

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan: De Raad van de gemeente
Sint Oedenrode,
Postbus 44,
5490 AA Sint Oedenrode,

Sint Oedenrode, 1 mei 2007.

Ons kenmerk: CPD/01057/VZ

Betreft: Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF) (cliënt)/

- Verzoek tot het nemen van een spoedig raadsbesluit waarin per direct handhavend wordt opgetreden tegen de maar liefst al meer dan 9 jaar lange illegale bewoning van de woning op het adres 't Achterom 5a in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 waaruit de fam. van den Biggelaar-Essens (als gevolg van verhuur van die woning aan derden) met uw hulp (met misbruik van gemeenschapsgeld) jarenlang onrechtmatige inkomsten heeft ontvangen.
- Verzoek tot het nemen van een besluit dat alle door de fam. van den Biggelaar-Essens onrechtmatig binnengekregen huurinkomsten van derden, inclusief de wettelijke rente, uit het met het bestemmingsplan strijdig gebruik van de woning op het adres 't Achterom 5a zal moeten betalen aan cliënt als compensatie voor de geleden schade.
- Verzoek tot het nemen van een besluit waarin wordt beslist dat u al deze door machtsmisbruik (met misbruik van gemeenschapsgeld) bewust bij cliënt aangerichte schade als gevolg van meer dan 9 jaar lang procederen (hetgeen in de honderdduizenden euro's loopt) zult vergoeden.
- Verzoek tot het nemen van een besluit waarin het vertrouwen van burgemeester P. Maas hierop met onmiddellijke ingang wordt opgezegd; vanwege zijn handelen in strijd met zijn afgelegde ambtseed; zijn weigering om binnen het wettelijke termijn een beslissing te nemen op de onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006 in zaaknummer AWB 05/4151 van de rechtbank 's-Hertogenbosch (die in naam van Haren Majesteit de Koningin is uitgesproken); het achterhouden van de onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006 in zaaknummer AWB 05/4151 van de rechtbank 's-Hertogenbosch voor alle wethouders en alle raadsleden; het plegen van valsheid in geschrift in zijn brief van 29 maart 2007; het misbruiken van zijn bevoegdheden met misbruik van gemeenschapsgeld waaruit de fam. van den Biggelaar-Essens jarenlang onrechtmatige huurinkomsten heeft ontvangen en bij cliënt voor honderdduizenden euro's schade is veroorzaakt.

Geacht Raadscollege,

Namens Camping en Pensionstal "Dommeldal" (VOF), gevestigd op het adres 't Achterom 9-9a, 5491 XD, Sint Oedenrode, hierna te noemen: cliënt, richten wij aan u het nadrukkelijke verzoek om in een spoedvergadering een raadsbesluit te nemen:

- waarin direct handhavend wordt opgetreden tegen de maar liefst al meer dan 9 jaar lange illegale bewoning van de woning op het adres 't Achterom 5a in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 waaruit de fam. van den Biggelaar-Essens (als gevolg van verhuur van die woning aan derden) met uw hulp (met misbruik van gemeenschapsgeld) jarenlang onrechtmatige inkomsten heeft ontvangen.
- waarin wordt beslist dat alle door de fam. van den Biggelaar-Essens onrechtmatig binnengekregen huurinkomsten van derden, inclusief de wettelijke rente, uit het met het bestemmingsplan strijdig gebruik van de woning op het adres 't Achterom 5a zal moeten betalen aan cliënt als compensatie voor de geleden schade.
- waarin wordt beslist dat u al deze door machtsmisbruik (met misbruik van gemeenschapsgeld) bewust bij cliënt aangerichte schade als gevolg van meer dan 9 jaar lang procederen (hetgeen in de honderdduizenden euro's loopt) zult vergoeden.
- waarin het vertrouwen van burgemeester P.M. Maas hierop met onmiddellijke ingang wordt opgezegd; vanwege zijn handelen in strijd met zijn afgelegde ambtseed; zijn weigering om binnen het wettelijke termijn een beslissing te nemen op de onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006 in zaaknummer AWB 05/4151 van de rechtbank 's-Hertogenbosch (die in naam van Haren Majesteit de Koningin is uitgesproken); het achterhouden van de onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006 in zaaknummer AWB 05/4151 van de rechtbank 's-Hertogenbosch voor alle wethouders en alle raadsleden; het plegen van valsheid in geschrift in zijn brief van 29 maart 2007; het misbruiken van zijn bevoegdheden met misbruik van gemeenschapsgeld waaruit de fam. van den Biggelaar-Essens jarenlang onrechtmatige huurinkomsten heeft ontvangen en bij cliënt voor honderdduizenden euro's schade is veroorzaakt.

Al op 13 augustus 2002 heeft cliënt (A.M.L. van Rooij) een verzoek gedaan aan het college van burgemeester en wethouders en uw Raadscollege om handhavend op te treden tegen dit met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 strijdige gebruik van de woning 't Achterom 5a door de fam. van den Biggelaar-Essens, met daarin o.a. de volgende inhoud (**zie productie 1**):

Geacht college, raadscollege,

Namens ondergetekende als natuurlijk rechtspersoon, hierna te noemen: cliënt, verzoeken wij u om onder de oplegging van een dwangsom van € 34,03 per dag, met een maximum van € 34.033,52 degene(n) van de fam. van den Biggelaar-Essens, die de woning op het adres 't Achterom 5a in eigendom heeft, te dwingen tot het ongedaan maken van die woning en het met de bestemming strijdig gebruik ervan te beëindigen.

Motivering dwangsomverzoek.

Bijgevoegd vindt u ons schrijven van 12 augustus 2002, kenmerk: Box/B&W/Ra/12082/br, aan burgemeester en wethouders en de raad der gemeente Sint Oedenrode (zie bijlage). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Uit die inhoud kunt u geen andere conclusie trekken dan dat mevrouw M.W.A. van Boxtel, wonende op het adres Huisakkerweg 11, 5492 TK te Sint Oedenrode, legaal haar woning bewoont. Ondanks deze wetenschap bent u al vanaf 30 januari 1995 (7 ½ jaar lang) bezig om mevrouw van Boxtel, steeds weer opnieuw met allerlei intimiderende brieven en controlebezoeken, op onrechtmatige wijze € 34.033,52 aan contant geld en haar woning aan onroerend goed af te nemen.

Dit alles onder 'het verzinsel' dat mevrouw M.W.A. van Boxtel, ten tijde van de aanschrijving op 30 januari 1995, ter plaatse illegaal een woning had.

Bij onherroepelijke uitspraak E03.98.1683/p01 van 29 maart 1999 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is onomstotelijk komen vast te staan dat de woning aan 't Achterom 5a, 5491 XD te Sint Oedenrode, door de fam. van den Biggelaar-Essens is gebouwd in strijd met bestemmingplan buitengebied. In deze illegale woning heeft van u R. van den Biggelaar (zoon van de fam. van den Biggelaar) met zijn vrouw geruime tijd mogen wonen. Nu wonen mensen van buiten Olland (derden) in deze illegale woning aan t Achterom 5a. Al ruim 3 jaar lang heeft cliënt alle mogelijke pogingen richting uw college ondernomen om aan deze illegale woonsituatie een einde te maken. Ondanks al die pogingen is cliënt dat niet gelukt.

Met klem verzoeken wij u aan deze vorm van ongelijke behandeling en corruptie onmiddellijk een einde te maken en de eigenaar van de woning aan 't Achterom 5a onder de oplegging van een dwangsom van € 34,03 per dag, met een maximum van € 34.033,52, te dwingen tot het ongedaan maken van die woning en het met de bestemming strijdig gebruik ervan te beëindigen. Tevens verzoeken wij u ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen.

**Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,**

**Ing. A.M.L. van Rooij.
Directeur.**

Als gevolg van jarenlange machtsmisbruik (met misbruik van gemeenschapsgeld) heeft cliënt hierover veel gerechtelijke procedures moeten voeren hetgeen cliënt en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van cliënt honderdduizenden euro's heeft gekost. Dit in tegenstelling met de overtreder (de familie van den Biggelaar-Essens) die heeft (met misbruik van gemeenschapsgeld) hieraan (als gevolg van verhuur van de illegale woning 't Achterom 5a aan derden) tientallen duizenden euro's aan onrechtmatige inkomsten ontvangen.

Bij onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006 in zaaknummer AWB 05/4151 heeft de rechtbank 's-Hertogenbosch (in naam van Hare Majesteit de Koningin) een einde gemaakt aan deze vorm van corruptie, het beroep van

cliënt daarop gegrond verklaard en bepaald dat burgemeester en wethouders een nieuw besluit dienen te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. In deze uitspraak is het volgende overwogen en beslist (**zie productie 2**):

Overwegingen

Eiser: Ing. A.M.L. van Rooij, te Sint Oedenrode

Verweerder: Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, gemachtigde M.H.J. van Els

Als partij: heeft voorts aan het geding deelgenomen M.A.C. van den Biggelaar (hierna: Van den Biggelaar), te Sint Oedenrode, Gemachtigde; mr. D. Pool.

- 1. Beoordeeld moet worden of verweerder, na hernieuwde heroverweging, bij besluit van 21 februari 2006 wederom heeft kunnen weigeren om handhavend op te treden tegen de bewoning van een deel van het pand 't Achterom 5/5a te Sint Oedenrode als tweede woning (hierna: 't Achterom 5a). De rechtbank onderkent dat mogelijk op enig moment de nummeraanduidingen 5 en 5a zijn omgewisseld, maar dit vormt geen aanleiding om in deze uitspraak eerdergenoemde aanduiding als 't Achterom 5a te wijzigen.**
- 2. Ten aanzien van de vraag of er sprake is van een ontvankelijk beroep overweegt de rechtbank als volgt.**
- 3. Op 20 november 2005 heeft eiser bezwaar gemaakt bij verweerder tegen het niet tijdig nemen van een nieuw besluit op bezwaar. Dit geschrift is door verweerder ingevolge artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) naar de rechtbank doorgezonden waar het als beroepschrift is aangemerkt en geregistreerd onder nummer AWB 05/4151. Op 21 februari 2006 heeft verweerder opnieuw op het bezwaar van eiser beslist. Ingevolge artikel 6:20 van de Awb wordt het beroep van 20 november 2005 mede geacht gericht te zijn tegen dit besluit. Blijkens de gedingstukken heeft eiser tegen het reële besluit van 21 februari 2006 op 11 april 2006 tevens nog een zelfstandig beroepschrift ingediend. Dat beroep is met het oog op de toepassing van artikel 6:20, vierde lid, van de Awb evenals het voormelde beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit geregistreerd onder nummer AWB 05/4151 en de desbetreffende stukken zijn in dat dossier gevoegd. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is echter gebleken dat eiser het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit op bezwaar van 20 november 2005 bij brief gedateerd 11 februari 2006 heeft ingetrokken. Aangezien het bestreden besluit op 1 maart 2006 is verzonden en eiser zoals vermeld op 11 april 2006 – derhalve tijdig – beroep heeft ingesteld, is de rechtbank van oordeel dat het onderhavige beroep toch ontvankelijk is en dat ook overigens geen belemmeringen bestaan voor inhoudelijke behandeling daarvan.**
- 4. Bij de beoordeling van het geschil gaat de rechtbank uit van de volgende feiten en omstandigheden.**
- 5. Op 20 maart 1984 heeft verweerder aan Van den Biggelaar onder vigeur van het vorige bestemmingsplan buitengebied een bouwvergunning verleend voor de verbouwing van de boerderij aan 't Achterom 5 te Sint Oedenrode, waarbij een inwoningsituatie is gecreëerd die is aangeduid als 't Achterom 5a. Bij brief van 13 augustus 2002 – voorzover hier van belang – heeft eiser aan verweerder verzocht een last onder dwangsom op te leggen aan Van den Biggelaar als eigenaar van de woning 't Achterom 5a wegens bewoning in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan.**

6. De rechtbank overweegt als volgt.

7. De procedure die heeft geleid tot de uitspraak van de ABRS van 31 augustus 2005 betrof enkel de bewoning van de woning 't Achterom 5/5a. Ter uitvoering van die uitspraak is het thans bestreden besluit genomen dat onder andere betrekking heeft op het gebruik. De rechtbank dient thans de grieven van eiser te beoordelen ten aanzien van dat gebruik.

8. De ABRS heeft in evengenoemde uitspraak overwogen dat verweerder, ter beoordeling of van handhavend optreden kon worden afgezien, had moeten onderzoeken of het pand 't Achterom 5a thans wordt gebruikt voor inwoning bij het pand 't Achterom 5 of als zelfstandige woonruimte, omdat de bouwvergunning ten behoeve van inwoning en niet ten behoeve van gebruik als zelfstandige woonruimte is verleend en er in 1997 bij de totstandkoming van het bestemmingsplan voor is gekozen de bestaande boerderij als zijnde één woning toe te staan.

9. Om aan deze uitspraak uitvoering te geven, heeft verweerder op 30 september 2005 de situatie ter plaatse onderzocht. Uit dit onderzoek is gebleken dat het in eigendom van Van den Biggelaar zijnde pand 't Achterom 5/5A te Sint Oedenrode bestaat uit twee zelfstandige woningen, aangeduid met de nummers 5, respectievelijk 5A. De op de bouwtekening uit 1984 getekende tussendeur tussen de beide woongedeelten is dichtgemetseld, althans niet aanwezig. Volgens verweerder is niet meer na te gaan op welk moment dat dichtmetselen van de opening voor de tussendeur is geschied. Verweerder heeft vervolgens bij het thans bestreden besluit wederom geweigerd handhavend op te treden en zich op het standpunt gesteld niet meer tot handhavend optreden bevoegd te zijn omdat de onderhavige situatie onder het overgangsrecht valt. Wat betreft de bouwkundige afwijkingen heeft verweerder in dit verband gewezen op artikel 21, eerste lid, van de voorschriften. Wat betreft de voortzetting van het thans relevante strijdige gebruik van de (mede) bestemming "Woondoeleinden" op grond waarvan bewoning (met eventueel inwoning) van slechts één woning is toegestaan, heeft verweerder gewezen op het tweede lid van dat artikel 21. Naar de mening van verweerder moet aannemelijk worden geacht dat reeds in 1984 woningsplitsing heeft plaatsgehad en dat derhalve op grond van het overgangsrecht zoals neergelegd in artikel 21, eerste en tweede lid van het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" ten aanzien van de bouwkundige afwijkingen en derhalve ook van het strijdige gebruik van voor het terinzageleggen van het bestemmingsplan, niet meer handhavend kan worden opgetreden. Voorts heeft verweerder nog aangekondigd dat de tweede woning in 't Achterom 5/5A bij de herziening van het bestemmingsplan "buitengebied 1997" positief zal worden bestemd. Ook om deze reden ziet verweerder af van handhavend optreden.

10. Ingevolge artikel 125, eerste lid, van de Gemeentewet is het gemeentebestuur bevoegd tot toepassing van bestuursdwang. Ingevolge het tweede lid van dit artikel wordt de bevoegdheid tot toepassing van bestuursdwang uitgeoefend door het college van burgemeester en wethouders, indien de toepassing van bestuursdwang dient tot handhaving van de regels welke het gemeentebestuur uitvoert.

11. Ingevolge artikel 5:21 van de Awb wordt onder bestuursdwang verstaan: het door feitelijk handelen door of vanwege een bestuursorgaan optreden tegen hetgeen in strijd met bij of krachtens enig wettelijk voorschrift gestelde verplichtingen is of wordt gehouden of nagelaten.

12. Ingevolge artikel 5:32, eerste lid, van de Awb kan een bestuursorgaan dat bevoegd is bestuursdwang toe te passen in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

13. Ingevolge het vigerend bestemmingsplan "Buitengebied 1997" is op het perceel aan 't Achterom 5/5a te Sint Oedenrode één woning toegestaan. Voor 't Achterom 5a

is geen aparte woonbestemming opgenomen, het pand 't Achterom 5/5a is in zijn geheel bestemd als burgerwoning, met het stalgedeelte als bijgebouw.

14. Ingevolge artikel 22a, eerste lid, van de planvoorschriften is het verboden de in dit plan opgenomen gronden en bouwwerken te gebruiken of te doen gebruiken op een wijze of tot doel strijdig met de aan de grond gegeven bestemming, zoals die nader is aangegeven in de doeleinden.

15. Tussen partijen is niet in geschil dat aan 't Achterom 5/5a sprake is van twee woningen, zodat het gebruik van 't Achterom 5a als (tweede) woning strijdig is met het bepaalde in artikel 22a, eerste lid, van het vigerend bestemmingsplan.

16 Ingevolge artikel 21, tweede lid, van de planvoorschriften bij het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" mag het gebruik van gronden anders dan voor de bebouwing alsmede het gebruik van zich op die gronden bevindende bouwwerken, dat in strijd is met het in artikel 22 (lees: 22a) bepaalde en dat reeds plaatsvond voor de datum waarop het plan rechtskracht heeft gekregen worden voortgezet. Op grond van het derde lid van dit artikel is het bepaalde in het tweede lid echter niet van toepassing op gebruik dat reeds eerder in strijd was met het voorheen, tot die datum geldende plan en waartegen wordt of alsnog kan worden opgetreden.

17. Op 6 juni 2000 heeft het bestemmingsplan "Buitengebied 1997" wat betreft de bepalingen omtrent woondoeleinden rechtskracht verkregen.

18. Op de bij de bouwvergunning uit 1984 behorende bouwtekening is aangegeven dat alle (woon)ruimten binnen het pand –nu bekend als 't Achterom 5 en 5a – met elkaar in verbinding staan. Ook de door verweerder ter zitting overlegde bestektekening behorende bij de bouwvergunning is hiermee in overeenstemming. Uit het onderzoek dat verweerder op 30 september 2005 heeft verricht, is echter gebleken dat de muur tussen beide woongedeelten gesloten is en dat er sprake is van twee van elkaar gescheiden woningen. Reeds op grond hiervan concludeert de rechtbank dat 't Achterom 5a niet wordt gebruikt voor inwoning maar als tweede woning in strijd met de relevante gebruiksbeplating uit het ter plaatse vigerende bestemmingsplan.

19. De rechtbank is voorts van oordeel dat het gebruik van het pand ten tijde van het thans bestreden besluit als twee zelfstandige woningen, niet wordt beschermd door het overgangsrecht als bedoeld in artikel 21, tweede en derde lid. Hoewel op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting geen andere conclusie mogelijk is dan dat het pand 't Achterom 5/5a reeds vóór de voor gebruik relevante peildatum in gebruik was als twee zelfstandige woningen neemt niet weg dat dit gebruik reeds in strijd was met het voorgaande bestemmingsplan en dat tegen dat strijdige gebruik kon worden opgetreden. Hetgeen verweerder in dit verband heeft aangevoerd doet daaraan niet af. Dat de hier van belang zijnde opening/deur tussen de twee woningen op enig moment vóór de hier relevante peildatum is gesloten, brengt de rechtbank niet tot een ander oordeel. Evenmin is aannemelijk gemaakt dat er sprake is geweest van een reeds jarenlang bestaande illegale situatie die verweerder heeft gedoogd. Verweerder heeft zich eerder juist uitdrukkelijk verzet tegen de wens van Van den Biggelaar een tweede woning ter plaatse toe te staan. Enkel de – reeds ten tijde van de peildatum niet meer bestaande –situatie van inwoning heeft verweerder middels de bouwvergunning uit 1984 mogelijk willen maken. Bovendien kan worden opgemerkt dat, zelfs indien er sprake was geweest van een door verweerder bij Van den Biggelaar opgewekt vertrouwen dat ten aanzien van het gebruik van de tweede woning niet handhavend zou worden opgetreden, dit geen afbreuk kan doen aan de in beginsel bestaande aanspraak van een omwonende op handhaving van het bestemmingsplan (zie de uitspraak van de ABRS van 31 juli 2002, AB 2003/188). Derhalve is het derde lid van artikel 21 van het bestemmingsplan van toepassing. De rechtbank stelt in dit verband nog vast dat in het aan het bestreden besluit ten grondslag gelegde advies van de bezwarencommissie niet expliciet aandacht is besteed aan deze bepaling. Naar het oordeel van de rechtbank mag het huidige gebruik van 't Achterom 5a – gelet op

artikel 21, derde lid – niet op grond van het tweede lid van artikel 21 worden voortgezet. In beginsel moet verweerder daarom bevoegd worden geacht terzake van dit gebruik als tweede woning handhavend op te treden.

20. Ingevolge vaste jurisprudentie van de ABRS, zoals onder andere vermeld in de uitspraak van 13 april 2006 gepubliceerd in AB 2006/220, zal gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van handhavend optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

21. De rechtbank is van oordeel dat de aankondiging van verweerder dat het huidige gebruik als twee zelfstandige woningen zal worden meegenomen bij de herziening van het bestemmingsplan “Buitengebied 1997” niet leidt tot de conclusie dat kan worden afgezien van handhavend optreden. Dit enkele voornemen biedt geen concreet zicht op legalisatie.

22 De rechtbank stelt vast dat hier geen sprake is van een overtreding van zeer geringe aard en ernst (zie de uitspraak van de ABRS van 19 januari 2005, AB 2005/50). Tevens wordt opgemerkt dat verweerder in het bestreden besluit in feite enkel de belangen van Van den Biggelaar heeft afgewogen en wel in die zin dat volstaan is met de constatering dat de situatie ter plaatse reeds jarenlang bestaat en dat verweerder ten onrechte niet eerder aldaar een controle heeft doen plaatsvinden. Enkel in de duur van de geconstateerde overtreding kan echter geen bijzondere omstandigheid zijn gelegen op grond waarvan verweerder van handhavend optreden mocht afzien. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder in het bestreden besluit voorts onvoldoende betrokken, althans onvoldoende voorop gesteld het algemeen belang dat met handhaving is gediend, waaronder begrepen het belang van eiser die naast het onderhavige pand woont. In dat verband had tevens moeten worden betrokken dat Van den Biggelaar door zijn opstelling gedurende langere tijd een – ook voor verweerder – onduidelijke situatie heeft gecreëerd. Het beroep op rechtswerking, zoals dat in het bestreden besluit heeft gedaan, slaagt naar het oordeel van de rechtbank dan ook niet.

23. Op grond van bovenstaande overwegingen is de rechtbank van oordeel dat het bestreden Besluit wat betreft de weigering om handhavend op te treden tegen het gebruik van de tweede woning niet berust op een deugdelijke motivering. Het besluit is derhalve in zoverre in strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Awb genomen.

24. Het beroep is dan ook gegrond en het besluit van 21 februari 2006 zal worden vernietigd wat betreft het ongegrond verklaren van de bezwaren tegen de weigering om handhavend op te treden tegen het gebruik als tweede woning van 't Achterom 5a.

25. In het bestreden besluit heeft verweerder tevens overwogen dat artikel 21, eerste lid, van de planvoorschriften Van den Biggelaar bescherming biedt ten aanzien van de bouwkundige afwijking van de bouwvergunning uit 1984. Tevens wordt daar de conclusie getrokken dat verweerder om die reden niet bevoegd is wat dat aangaat handhavend op te treden.

26 De rechtbank stelt vast dat verweerder wat dit aspect uit het verzoek van eiser van 13 augustus 2002 betreft, niet eerder dan bij het thans bestreden besluit een beslissing heeft genomen. Gelet op de artikelen 7:1 en 7:15 van de Awb zal de rechtbank het beroepschrift van eiser, voor zover zich dit richt tegen de weigering handhavend op te treden in het kader van de bouwvoorschriften, aan verweerder

doorzenden ter behandeling als bezwaarschrift. Bij het nieuw te nemen besluit op bezwaar kan verweerder hierop nader ingaan.

27. Van door derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand is in dit geval geen sprake. Voor een proceskostenveroordeling bestaat overigens wel aanleiding in die zin dat aan eiser een reiskostenvergoeding zal worden toegekend te bedrage van € 7,14. Tevens zal de rechtbank verweerdere gemeente opdragen het door eiser gestorte griffierecht ten bedrage van € 138,00 te worden vergoed.

28 Beslist als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- **verklaart het beroep gegrond;**
- **vernietigt het bestreden besluit van 21 februari 2006**
- **bepaalt dat verweerder een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;**
- **veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten ten bedrage van € 7,14;**
- **gelast de gemeente Sint-Oedenrode aan de eiser te vergoeden het door eiser gestorte griffierecht ten bedrage van € 138,00 en voorts zijn proceskosten.**

Aldus gedaan door mr. A.A.H. Schifferstein als rechter in tegenwoordigheid van mr. H.J. van der Meiden als griffier en in het openbaar uitgesproken op 11 december 2006.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag,

Afschriften verzonden: 13 december 2006

Burgemeester en wethouders zijn tegen deze uitspraak niet in hoger beroep gegaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarmee die onherroepelijk is geworden.

Een nieuw besluit van burgemeester en wethouders op ons handhavingsverzoek van 12 augustus 2002, rekening houdend met de overwegingen uit bovengenoemde onherroepelijk uitspraak van 11 december 2006 in zaaknummer AWB 05/4151 van de rechtbank 's-Hertogenbosch, kan niet anders zijn dan dat burgemeester en wethouders daarop het besluit moeten nemen om tegen de met het "bestemmingsplan 1997" strijdige gebruik van de woning op het adres 't Achterom 5a handhavend op te treden. Met deze wetenschap in het achterhoofd bleef ook een beslissing daarop weer uit.

Op grond van artikel 7:10, eerste lid, van de Awb hadden burgemeester en wethouders binnen zes weken of - indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 is ingesteld - binnen tien weken na ontvangst van het bezwaarschrift een besluit moeten nemen. Omdat burgemeester en wethouders ook nu weer dit maximaal wettelijke termijn met maanden had overschreden heeft ondergetekende daarover meerdere malen telefonisch contact gezocht bij ambtenaren binnen uw gemeente. Bij brief van 29 maart 2007 kreeg ondergetekende daarop het letterlijk het volgende antwoord **(zie productie 3):**

De heer A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode

AFDELING OSZ-JZ-MVE
DOORKIESNR (0413) 481246

UW NUMMER UW BRIEF VAN 21-11-2002 ONS NUMMER 06/6034-A Sint Oedenrode 29-03-2007
Onderwerp behandeling bezwaarschrift inzake bewoning 't Achterom 5-5a

Geachte heer Van Rooij,

Als gevolg van de uitspraak van de rechtbank van 11 december 2007 (AWB 05/4151) waarbij uw beroep gegrond werd verklaard, dienen wij een nieuwe beslissing te nemen op uw bezwaarschrift van 21 november 2002 tegen de afwijzing van uw verzoek om handhavend op te treden tegen de bewoning van een gedeelte van het pand 't Achterom 5-5A, alhier.

Helaas moeten wij u berichten dat wij er niet in slagen om binnen de daarvoor geldende wettelijke termijn een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. De reden hiervoor is gelegen in de omstandigheid, dat belanghebbende M.A.C. van den Biggelaar een principeverzoek voor boerderijsplitsing heeft ingediend. Het bestemmingsplan biest namelijk onder bepaalde voorwaarden de mogelijkheid een voormalige boerderijwoning te splitsen. Hoewel wij aan de ene kant gebonden zijn aan de beginselplicht om handhavend op te treden tegen overtreding van wettelijke voorschriften, moeten wij aan de andere kant evenzeer rekening houden met de aanwezigheid van bijzondere omstandigheden op grond waarvan mogelijk van handhavend optreden moet worden afgezien. De eventuele opheffing van de overtreding door legalisering (vrijstelling, vergunning) is een zodanige bijzondere omstandigheid.

Aangezien de beoordeling van met name de milieuhygiënische voorwaarden waaronder splitsing kan plaatsvinden erg gecompliceerd blijkt te zijn in verband met de normensystematiek van de sinds 1 januari 2007 geldende Wet geurhinder en veehouderij, hebben wij de milieuafdeling van het SRE (Samenwerkingsverband Regio Eindhoven) gevraagd een deskundigenadvies uit te brengen. Het SRE heeft op voorhand al laten weten dat het uitbrengen van het gevraagde advies enige tijd zal vergen vanwege de bestaande werkvoorraad en daarin gemaakte prioriteiten.

Gelet op het vorenstaande vragen wij u nog enig geduld op te brengen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode,
De secretaris, de burgemeester,

J.W.F. Compagne

P.M. Maas

De volgende zinnen uit bovengenoemde brief:

“Helaas moeten wij u berichten dat wij er niet in slagen om binnen de daarvoor geldende wettelijke termijn een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.”

“Aangezien de beoordeling van met name de milieuhygiënische voorwaarden waaronder splitsing kan plaatsvinden erg gecompliceerd blijkt te zijn in verband met de normensystematiek van de sinds 1 januari 2007 geldende Wet geurhinder en veehouderij, hebben wij de milieuafdeling van het SRE (Samenwerkingsverband Regio Eindhoven) gevraagd een deskundigenadvies uit te brengen. Het SRE heeft op voorhand al laten weten dat het uitbrengen van het gevraagde advies enige tijd zal vergen vanwege de bestaande werkvoorraad en daarin gemaakte prioriteiten.”

maken glasherder dat burgemeester en wethouders voor de zoveelste maal **bewust** hun besluit weer onbeperkt willen uitstellen om daarmee **bewust** de

fam. den Biggelaar-Essens nog langer behulpzaam te zijn met het onrechtmatig binnenkrijgen van huurinkomsten uit deze illegale woning op 't Achterom 5a en om bij cliënt A.M.L. van Rooij en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van A.M.L. van Rooij **bewust** nog veel meer schade en kosten te veroorzaken.

Dit verklaart tevens waarom burgemeester P.M. Maas al jarenlang op alle mogelijke manieren zijn macht misbruikt om het agrarische bedrijf van cliënt failliet te krijgen in geval cliënt niet meewerkt aan het terugbrengen van de in zijn milieuvergunning vergunde 78 paarden tot 20 paarden. Met die 78 paarden en de grote hoeveelheden (duizenden) mestvarkens van de varkenshouderij van G. van Gils op een steenworp afstand van Van den Biggelaar-Essens, laat de stankcirkel nooit en te nimmer een tweede burgerwoning op de locatie 't Achterom 5a toe. Dat is bij burgemeester en wethouders al jarenlang bekend. Ondanks deze wetenschap helpen burgemeester en wethouders de fam. van den Biggelaar-Essens al jarenlang met het onrechtmatig binnenkrijgen van huurinkomsten uit deze illegale woning op 't Achterom 5a en hebben cliënt en het Ecologisch Kennis Centrum B.V. van cliënt in al die jaren daarvan al honderdduizenden euro's schade ondervonden. Ook de belasting betalende inwoners van Sint Oedenrode hebben daarvan reeds honderdduizenden euro's schade ondervonden. Van hun belastinggeld hebben burgemeester en wethouders namelijk al die jaren de vele gevoerde gerechtelijke procedures betaald waaraan ook enorm veel kosten aan uren van ambtenaren zijn verbonden.

Juist daarom vertrouwden wij niet wat burgemeester en wethouders (door burgemeester P.M. Maas persoonlijk ondertekend) in bovengenoemde brief d.d. 29 maart 2007 hebben geschreven. Daarin staat ondermeer:

“Aangezien de beoordeling van met name de milieuhygiënische voorwaarden waaronder splitsing kan plaatsvinden erg gecompliceerd blijkt te zijn in verband met de normensystematiek van de sinds 1 januari 2007 geldende Wet geurhinder en veehouderij, hebben wij de milieuafdeling van het SRE (Samenwerkingsverband Regio Eindhoven) gevraagd een deskundigenadvies uit te brengen. Het SRE heeft op voorhand al laten weten dat het uitbrengen van het gevraagde advies enige tijd zal vergen vanwege de bestaande werkvoorraad en daarin gemaakte prioriteiten.”

Ondergetekende heeft naar aanleiding daarvan kort daarna telefonisch contact gezocht met het SRE. Uit dat gesprek is gebleken dat het SRE helemaal niet om advies was gevraagd en dat ze daarom ook niets hebben kunnen laten weten. De schrijver van die brief mr. M.H.J. van Els heeft dat daarna ook toegegeven. Daarmee hebben wij de **bewust** gepleegde valsheid in geschrift in die brief die is ondertekend door burgemeester P. M. Maas en secretaris J.W.F. Compagne feitelijk bewezen.

Ondergetekende kon niet geloven dat alle betrokken wethouders hiervan op de hoogte zijn gebracht, daar wij ons niet kunnen voorstellen dat ook zij allen **bewust** als zodanig hebben gehandeld. Om die reden is ondergetekende alle “openbare” besluitenlijsten van de B&W vergaderingen na bovengenoemde onherroepelijk uitspraak van 11 december 2006 in zaaknummer AWB 05/4151 van de rechtbank 's-Hertogenbosch gaan inzien.

Wat schetst onze verbazing: **de onherroepelijk uitspraak van 11 december 2006 in zaaknummer AWB 05/4151 van de rechtbank 's-Hertogenbosch is nooit ingebracht geweest in deze B&W vergaderingen en bovengenoemd besluit van 29 maart 2007 van burgemeester en wethouders, opgesteld door mr. M.H.J. van Els en ondertekend door burgemeester P.M. Maas en secretaris J.W.F. Compagne, kwam op geen enkele "openbare" besluitenlijst van B&W voor.**

Hiermee is de boze opzet van burgemeester P.M. Maas in samenspanning met secretaris J.W.F. Compagne en ambtenaar M.H.J. van Els feitelijk bewezen.

Gezien voorgaande feiten gaan wij ervan uit dat burgemeester P.M. Maas in samenspanning met secretaris J.W.F. Compagne en ambtenaar M.H.J. van Els bovengenoemde onherroepelijk uitspraak van 11 december 2006 in zaaknummer AWB 05/4151 van de rechtbank 's-Hertogenbosch ook voor alle raadsleden **bewust** hebben achtergehouden.

Dit met de wetenschap dat de gemeenteraad, als het hoogste bevoegde gezag binnen de gemeente, verantwoordelijk is voor naleving van de voorschriften uit het "bestemmingsplan 1997".

Conclusie:

Op grond van bovengenoemde feiten richten wij aan u, als gemeenteraad, het nadrukkelijke verzoek om in een spoedbijeenkomst binnen acht dagen na dagtekening de volgende besluiten te nemen:

- I. het besluit dat direct handhavend zal wordt opgetreden tegen de maar liefst al meer dan 9 jaar lange illegale bewoning van de woning op het adres 't Achterom 5a in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1997 waaruit de fam. van den Biggelaar-Essens (als gevolg van verhuur van die woning aan derden) met uw hulp (met misbruik van gemeenschapsgeld) jarenlang onrechtmatige inkomsten heeft ontvangen.
- II. het besluit dat alle door de fam. van den Biggelaar-Essens onrechtmatig binnengekregen huurinkomsten van derden, inclusief de wettelijke rente, uit het met het bestemmingsplan strijdig gebruik van de woning op het adres 't Achterom 5a zal moeten betalen aan cliënt als compensatie voor de geleden schade.
- III. het besluit waarin wordt beslist dat u al deze door machtsmisbruik (met misbruik van gemeenschapsgeld) bewust bij cliënt aangerichte schade als gevolg van meer dan 9 jaar lang procederen (hetgeen in de honderdduizenden euro's loopt) zult vergoeden.

- IV. het besluit waarin het vertrouwen van burgemeester P.M. Maas hierop met onmiddellijke ingang wordt opgezegd; vanwege zijn handelen in strijd met zijn afgelegde ambtseed; zijn weigering om binnen het wettelijke termijn een beslissing te nemen op de onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006 in zaaknummer AWB 05/4151 van de rechtbank 's-Hertogenbosch (die in naam van Haren Majesteit de Koningin is uitgesproken); het achterhouden van de onherroepelijke uitspraak van 11 december 2006 in zaaknummer AWB 05/4151 van de rechtbank 's-Hertogenbosch voor alle wethouders en alle raadsleden; het plegen van valsheid in geschrift in zijn brief van 29 maart 2007; het misbruiken van zijn bevoegdheden en misbruik van gemeenschapsgeld waaruit de Fam. van den Biggelaar-Essens jarenlang onrechtmatige huurinkomsten heeft ontvangen en bij cliënt voor honderdduizenden euro's schade heeft veroorzaakt.

Vanwege eerdere meegemaakte pogingen tot doodslag uit deze hoek op A.M.L. van Rooij en zijn moeder, waarvan steeds aangifte is gedaan bij de politie, maar waarop (vanwege samenspanning) nooit justitieel onderzoek is verricht, heeft cliënt dit schrijven om veiligheidsredenen op meerdere plaatsen in Nederland en het buitenland neergelegd.

Een kopie van dit schrijven hebben wij verstuurd aan de redacties van het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org), de Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl) en Groepzuid (www.groepzuid.nl), en overige nog niet nader te noemen redacties.

De machtiging van cliënt vindt u bijgevoegd (**zie productie 4**).

Om te voorkomen dat dit verzoekschrift voor de raadsleden wordt achtergehouden hebben wij hen die per e-mail persoonlijk laten toekomen.

Behoudens uw besluit **binnen acht dagen na heden** zal onverwijld Hare Majesteit van de Koningin hiervan op de hoogte worden gesteld en aan haar een afschrift van deze brief worden overlegd met het verzoek burgemeester P.M. Maas daarop onmiddellijk uit zijn functie te ontslaan en de gehele gemeenteraad van Sint Oedenrode daarop onder curatele te laten stellen.

In afwachting van de hierboven verzochte besluiten binnen acht dagen na dagtekening, verblijven wij

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
Directeur.

Dit schrijven bevat een 4-tal producties, bestaande uit 16 pagina's.