

AKD Prinsen van Wijmen
Tav dhr. van Haersma Buma

Eindhoven, 13 mei 2007
Betreft: publikatie "stelende burgemeester"

Canadastraat 11
5651 CE Eindhoven
040-2550734

Geachte heer van Haersma Buma,

Wij hebben in goede orde uw sommatiebrief op onze redactie ontvangen. Behalve de vele vorm- spel- en grammaticafouten staan er daarnaast nog opmerkingen en stellingnames in waar wij het helemaal niet mee eens zijn. Wij zullen deze hierna toelichten:

Ten eerste: Groepzuid.nl is een nieuws- en opiniesite gericht op het blootstellen van corruptie binnen de overheid, advocatuur en bestuur in het algemeen. Op deze manier is het ons volkomen toegestaan artikelen te plaatsen die corruptie aan de kaak stellen en daarbij te vermelden wie er dan corrupt zijn en waarom. Hier geldt het algemeen en publiek belang en dat is –in onze optiek- zwaarwegender dan het belang van uw cliënten. Waar in het artikel de indruk wordt gewekt dat burgemeester Maas corrupt zou zijn of mee zou werken aan het plegen van strafbare feiten heeft burgemeester Maas dit aan zijn eigen handelen te danken, wij plaatsen slechts een artikel om betreffend handelen aan de kaak te stellen. Wij willen er u op wijzen dat de redactie alle bewijzen heeft om het artikel te onderbouwen maar door een datalimiet soms genoodzaakt is af te zien van het plaatsen van alle bewijzen.

Ten tweede: in uw brief naar het EKC maakt u in een zin de juridische verbinding tussen dhr. van Rooij en Groepzuid terwijl deze in het geheel niet bestaat. Wij verzoeken u dringend deze verbinding in het vervolg niet meer te maken.

Ten derde: u maakt in uw brief naar het EKC een paar juridische sprongetjes teneinde het woord "corruptie" in een bepaalde context aan te merken als belediging en strafbaar te stellen, dit is niet juist. Wij hebben de burgemeester in betreffend artikel niet uitgescholden of beledigd volgens het wetboek van strafrecht. Deze opmerking werpen wij dan ook ver van ons en wij verzoeken u dit soort uitlatingen aan ons adres dan ook niet meer te doen aangezien dit ons schaadt in onze eer en goede naam. Het zou u sieren zulke stellingen ook niet meer in te nemen aangezien u daarmee uw eigen geloofwaardigheid ondermijnt. Het woord "corruptie" wordt bijna altijd gebruikt in de context waarin wij dit gedaan hebben, indien u dit bij ons zou laten verbieden zou niemand meer een bestuurder corrupt mogen noemen. Juridisch gezien is dit dan ook een lachertje en wij gaan ervan uit dat dit gewoon een oprecht foutje was uwerzijds. Het zij u vergeven.

Ten vierde: u stelt dat de kop van het artikel in combinatie met de foto van de burgemeester impliceert dat hij een dief zou zijn, ook dit is niet correct en wij werpen dat ver van ons. Het artikel stelt dat de burgemeester door misbruik te maken van zijn positie; het misbruiken van publieke gelden en het helpen van bepaalde partijen met het plegen van strafbare feiten een corrupte bestuurder genoemd kan worden. Wij zijn er van overtuigd dat wij in het artikel voldoende hebben aangetoond dat dit zo is. Dat je genoemd strafbaar handelen van de burgemeester stelen zou kunnen noemen is volledig in overeenstemming met de realiteit maar in onze optiek geen vereenzelviging met diefstal, zoals u beweert. Nergens in het hele artikel noemen wij de burgemeester een dief. Ook hier maakt u vreemde sprongetjes teneinde het recht op vrije meningsuiting, informatievrijheid en nieuwsvergaring een kopje kleiner te maken. Waar u zegt dat de burgemeester bezwaar kan maken tegen het plaatsen van zijn

foto heeft u misschien gelijk, wij zullen dit bezwaar meenemen in onze herziening van het artikel. Wij zijn wel de mening toegedaan dat deze foto niet het eigendom is van de burgemeester en wij hem daarom gewoon kunnen plaatsen. We hebben deze foto van de openbare website van st. Oedenrode gehaald en zijn er van overtuigd dat op deze foto geen auteursrechten staan maar dat betreffende foto valt onder de "fair use policy". Als wij op een andere manier de auteurswet overtreden horen wij het graag van u.

Ten vijfde: met uw uiterst slecht onderbouwde brief gevuld met juridische misbaksels is bij ons op de redactie feitelijk vast komen te staan dat ons artikel volledig juist is. U handelt in opdracht van de gemeente st. Oedenrode en haar burgemeester wat de bevolking van genoemde gemeente weer vele tienduizenden euro's gemeenschapsgeld gaat kosten. Zonder in te gaan op de feiten van het artikel laat u zich gewillig voor de kar van uw cliënten spannen om ons te intimideren zodat wij het artikel van de website halen. U baseert zich echter nergens op, noch neemt u de moeite de redactie te voorzien van bewijzen die uw stellingname onderbouwen. U neemt enkele woorden uit de tekst en noemt die grievend en beledigend terwijl u de context waarin die woorden gebruikt worden simpelweg vergeet. Dit alles ter bescherming van corrupte bestuurders en ter aanranding van het Nederlandse rechtssysteem. Wij nemen u dit zeer kwalijk en zullen daarom een diepgaand onderzoek instellen naar uw bureau en de uitkomsten publiceren.

Conclusie:

Wij betreuren het ten zeerste dat uw kantoor zich verlaagt tot het versturen van zulke juridische lariekoek. Vooral een advocatenkantoor zou zich in onze optiek bezig moeten houden met waarheidsvinding en het beschermen van rechten, niet het onderdrukken ervan.

Aangezien u niet met feiten en bewijzen onderbouwt wat er niet klopt aan het artikel zijn wij nu genooddaakt het betreffende stuk zelf te herzien en waar nodig aan te vullen met documenten. Wij zullen zoals u sommeerde het artikel verwijderen maar indien u binnen 5 dagen na heden niet feitelijk heeft aangetoond dat wat wij schrijven in het artikel niet waar is, plaatsen wij onze herziene versie ervan gewoon weer terug op de site. Rekeningen voor het overschrijden van onze datalimiet sturen wij door naar uw adres aangezien u ons nu dwingt veel meer documenten te plaatsen dan dat wij normaal zouden doen.

Wij zijn van mening dat het publieke belang zwaarder weegt dan het belang van een corrupte bestuurder of de vervelende, knagende schuldgevoelens die een corrupte bestuurder krijgt indien zijn handelen openbaar gemaakt wordt. Nogmaals: indien een corrupte bestuurder zich slecht voelt bij het lezen van zulke artikelen heeft hij dit aan zijn eigen handelen te danken en niet aan ons. Wij stellen corruptie aan de kaak, dat sommige corrupte bestuurders dat niet leuk vinden en zich gegriefd voelen, vinden wij van ondergeschikt belang. Het is onze plicht als burgers dit soort praktijken aan het licht te brengen ongeacht hoe vervelend de betreffende personen zich daarbij voelen. Een rechter zal het hier volledig mee eens zijn.

Ten overvloede vermelden wij u bij deze dat wij ons het recht voorbehouden om alle brieven die u ons stuurt direct op de site te plaatsen. U heeft ons met dit geval in ieder geval ruim voorzien van materiaal voor een nieuw artikel aangezien de redactie uw schrijven classificeert als corruptie in de advocatuur. Er is zoveel fout aan uw brief dat er eigenlijk geen beginnen aan is, maar we gaan het wel proberen. Waarvoor dank. Het zal u vast behagen dat wij naar aanleiding van dit geval een nieuwe rubriek hebben geopend op de site: "Foute advocatuur" genaamd.

Hoogachtend:

Bas Heijmen,
namens Groepzuid.nl