

Aantekenen en per fax 070-3334002

Aan: Minister van Sociale zaken
en Werkgelegenheid **mr. P.H. Donner**
t.a.v. Arbeidsinspectie, afd. juridische zaken
Postbus 11563 , 2502 AN Den Haag.

Sint Oedenrode, 31 juli 2007.

Ons kenmerk: BH/130607/bz /as

Betreft: B.F.P. Heijmen (appellant)/

Nadere motivering van ons bezwaarschrift d.d. 13 juni 2007 tegen uw besluit van 3 mei 2007, kenmerk: 100700101/02, op ons verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 2 april 2007 op onmiddellijke sluiting van de Evangelische Basisschool On Line tot het moment dat al het geïmpregneerde hout binnen die school is verwijderd en omliggende bodem is gesaneerd en waarbij directeur M. van Barneveld van de Evangelische Basisschool On Line Eindhoven wordt beboet voor alle gepleegde beboetbare strafbare feiten overeenkomstig de normbedragen zoals die zijn opgenomen in bijlage 1 behorend bij de beleidsregel 33 Arbowet 1998.

Tevens verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur n.a.v. het in geding zijnde besluit en het Wob-verzoek aan het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen.

Geachte Minister Donner,

Namens B.F.P. Heijmen, wonende aan de Canadastraat 11, 5651 CE Eindhoven, hierna te noemen: appellant, laten wij u in opgemeld bezwaarschrift de volgende nadere motivering toekomen:

Nadere motivering bezwaarschrift:

Bij besluit van 3 mei 2007, kenmerk: 100700101/02, wijst u ons verzoek tot het nemen van een besluit d.d. 2 april 2007 op onmiddellijke sluiting van de Evangelische Basisschool On Line tot het moment dat al het geïmpregneerde hout binnen die school is verwijderd en omliggende bodem is gesaneerd en waarbij directeur M. van Barneveld van de Evangelische Basisschool On Line Eindhoven wordt beboet voor alle gepleegde beboetbare strafbare feiten overeenkomstig de normbedragen zoals die zijn opgenomen in bijlage 1 behorend bij de beleidsregel 33 Arbowet 1998 af op grond van de volgende feiten:

Geachte heer A.M.L. van Rooij,

Uit uw e-mail bericht van 28 april 2007 maak ik op dat uw cliënt, de heer B.F.P. Heijmen, een voor beroep vatbaar besluit wil ontvangen op het verzoek dat u namens hem heeft ingediend bij brief van 2 april j.l.

In vervolg op mijn brief van 24 april 2007 bericht ik u daarom als volgt.

U verzoekt mij om onmiddellijke sluiting van de Evangelische Basisschool On Line en het beboeten van de directeur van deze school voor alle door hem gepleegde beboetbare feiten. U stelt daartoe dat de directeur opzettelijk alle kinderen van deze school in (toekomstig) levensgevaar brengt door vergiftiging met o.a. chroom VI, afkomstig van geïmpregneerd hout op de speelplaats van de school.

Op 11 april 2007 heb ik, vergezeld door de inspecteur mevrouw W. van der Weel-Groels, gesproken met de heer M. van Barneveld, directeur van de School en de heer Smeets van de Arbodienst van de school. Wij hebben de situatie ter plekke gezien en ons laten informeren over de activiteiten die door de school met betrekking tot uw klacht zijn gedaan. Ook hebben wij het rapport van de GGZ ingezien waaruit blijkt dat er geen gezondheidsrisico's zijn bij het gebruik van geïmpregneerd hout op de speelplaats.

Ik wijs het verzoek af, aangezien ik niet bevoegd ben tot het nemen van de door u gevraagde besluiten. Ik ben slechts bevoegd tot handhaving van de Arbowetgeving.

In artikel 1.10 van het Arbobesluit is de toepasselijkheid van de Arbowet geregeld met betrekking tot leerlingen in onderwijsinstellingen. Daarin staat aangegeven dat leerlingen en studenten gezien worden als werknemers indien zij handelingen verrichten die vergelijkbaar zijn met de arbeid in de beroepspraktijk. Het vertoeven, spelen en of verrichten van overige handelingen op het speelplein van de school hebben geen relatie tot het verrichten van arbeid in de beroepspraktijk. Het speelplein kan niet worden gezien als een arbeidsplaats en de Arbowet is hier dan ook niet van toepassing.

Hoogachtend

**De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
namens deze,
de Teamleider Dienstverlening, Kantoor Roermond,**

J.J. Silverentand

U schrijft:

“Op 11 april 2007 heb ik, vergezeld door de inspecteur mevrouw W. van der Weel-Groels, gesproken met de heer M. van Barneveld, directeur van de School en de heer Smeets van de Arbodienst van de school. Wij hebben de situatie ter plekke gezien en ons laten informeren over de activiteiten die door de school met betrekking tot uw klacht zijn gedaan. Ook hebben wij het rapport van de GGZ ingezien waaruit blijkt dat er geen gezondheidsrisico's zijn bij het gebruik van geïmpregneerd hout op de speelplaats.”

Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur een kopie te laten toekomen van:

1. het rapport van de GGZ dat u hebt ingezien waaruit volgens u is gebleken dat er geen gezondheidsrisico's zijn bij het gebruik van geïmpregneerd hout op de speelplaats;
2. een afschrift van uw besprekingverslag met de heer M. van Barneveld, directeur van de School, en de heer Smeets van de Arbodienst van de school te laten toekomen;

Ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur bent u wettelijk verplicht om bij besluit deze verzochte informatie binnen twee weken na heden aan ons te laten toekomen. Wij verzoeken u zich aan dit wettelijke termijn te houden.

Nadat wij van u de hierboven verzochte informatie hebben ontvangen verzoeken wij u ons een nader termijn van zes weken te vergunnen voor de nadere motivering van dit bezwaarschrift en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen.

U schrijft verder:

“In artikel 1.10 van het Arbobesluit is de toepasselijkheid van de Arbowet geregeld met betrekking tot leerlingen in onderwijsinstellingen. Daarin staat aangegeven dat leerlingen en studenten gezien worden als werknemers indien zij handelingen verrichten die vergelijkbaar zijn met de arbeid in de beroepspraktijk. Het vertoeven, spelen en of verrichten van overige handelingen op het speelplein van de school hebben geen relatie tot het verrichten van arbeid in de beroepspraktijk. Het speelplein kan niet worden gezien als een arbeidsplaats en de Arbowet is hier dan ook niet van toepassing.”

Deze beslissing heeft u mede gebaseerd op het feit dat u van mening bent dat de Voedsel en Waren Autoriteit (VWA) te Den Haag de bevoegde autoriteit is voor het doen naar onderzoek m.b.t. de uitstroom van impregneermiddelen en het handhavend optreden daartegen binnen basisscholen.

Als feitelijk bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd een afschrift van:

- uw brief van 16 februari 2007, kenmerk: 100700033/1, aan ondergetekende (**zie bijlage 1**);
- uw brief van 23 februari 2007, kenmerk: 100700033/02, aan ondergetekende (**zie bijlage 2**);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen;

Dit besluit kan nooit in stand blijven en wel op grond van de volgende feiten:

- de brief van 5 juli 2007, kenmerk: TRCJZ/2007/2253, van het Ministerie van landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit aan ondergetekende (**zie bijlage 3**);
- de brief van 16 juli 2007, kenmerk: TRCJZ/2007/2242, van het Ministerie van landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit aan ondergetekende (**zie bijlage 4**);

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In de laatste brief staat letterlijk het volgende geschreven:

Geachte heer Van Rooij,

Bij e-mail van 21 juni 2007 heeft u bij de Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: VWA) een verzoek om informatie ingediend. U heeft hierin verzocht om een kopie van de beoordeling van het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen (hierna: CTB) waarop de VWA heeft geconcludeerd dat de geïmpregneerde speeltoestellen binnen de EBS Online te Eindhoven niet in strijd zijn met de algemene veiligheidseisen van de Warenwet.

Uw verzoekt om informatie over een bestuurlijke aangelegenheid die is neergelegd in documenten. Uw verzoek moet daarom worden aangemerkt als een verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Ten aanzien van de openbaarmaking van dit document heb ik het volgende overwogen en besloten.

De VWA beschikt niet over deze beoordelingen, maar raadpleegt de databank van het CTB voor de vraag of een middel wel of niet is toegelaten. Ik beschik derhalve niet over de beoordeling van het CTB en kan daarom niet openbaar maken.

Uw verzoek heeft betrekking op gegevens die berusten bij het CTB. Daarom heb ik uw verzoek ter behandeling doorgezonden aan het CTB.

Beslissing

Aangezien ik niet beschik de door u gevraagde beoordeling van het CTB, kan ik deze niet openbaar maken.

**De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
Voor deze;
De Directeur-Generaal**

Mr. R.M. Bergkamp

Tot op heden hebben wij van het CTB nog steeds geen besluit mogen ontvangen op ons verzoek om informatie zoals dat bij e-mail van 21 juni 2007 is neergelegd bij de Voedsel en Waren Autoriteit. Dit ondanks het feit dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit de behandeling van deze zaak al op 16 juli 2007 heeft doorgestuurd en het CTB daarmee heden het maximaal wettelijke termijn van 14 dagen heeft overtreden.

Nadat wij van het CTB de hierboven verzochte informatie hebben ontvangen verzoeken wij u ons een nader termijn van zes weken te vergunnen voor de nadere motivering van dit bezwaarschrift en ondergetekende dat schriftelijk te bevestigen.

Bijgevoegd vindt u verder:

- Het artikel "*Bewijs RIVM: Risico carcinogene effecten van geïmpregneerde speeltoestellen boven MTR*" uit het Echte Nieuws van 27 juli 2007 (**zie bijlage 5**) en lees op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-07-27.php> met alle deeplinks aan onderliggende feitelijke informatie.
- Het artikel "*Bewijs: KEMA geeft onbeperkt geldige veiligheidscertificaten zonder onderzoek naar chemische veiligheid*" uit het Echte Nieuws van 23 juli 2007 (**zie bijlage 6**) en lees op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-07-23-b.php> met alle deeplinks aan onderliggende feitelijke informatie.
- Het artikel "*Bewijs: Uitloognormen KOMO-gekeurd hout gelden alleen voor opslagfase*" uit het Echte Nieuws van 22 juli 2007 (**zie bijlage 7**) en lees op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-07-22.php> met alle deeplinks aan onderliggende feitelijke informatie.
- Het artikel "*Bewijs: Houthandel misleidt consument met KEMA- en KOMO keur*" uit het Echte Nieuws van 20 juli 2007 (**zie bijlage 8**) en lees op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-07-20.php> met alle deeplinks aan onderliggende feitelijke informatie.
- Het artikel "*Bewijs: KOMO-keur zegt niets over gezondheidsrisico's*" uit het Echte Nieuws van 16 juli 2007 (**zie bijlage 9**) en lees op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-07-16.php> met alle deeplinks aan onderliggende feitelijke informatie.
- Het artikel "*Bewijs: KEMA-keur zegt niets over chemische veiligheid*" uit het Echte Nieuws van 14 juli 2007 (**zie bijlage 10**) en lees op internet: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-07-16.php> met alle deeplinks aan onderliggende feitelijke informatie.
- Het artikel "*Gemeente weet niets over gezondheidsrisico's van geïmpregneerd hout*" uit het Echte Nieuws van 8 april 2007 (**zie bijlage 11**) en lees op internet <http://www.hetechtenieuws.org/2007-04-08.htm> met alle deeplinks aan onderliggende feitelijke informatie.
- Het artikel "*Giftige stoffen uit (speel)hout allang bekend bij de milieu- en consumentenorganisaties, overheid en media.*" uit het Echte Nieuws van 19 maart 2007 (**zie bijlage 12**) en lees op internet <http://www.hetechtenieuws.org/2007-03-19.htm> met alle deeplinks aan onderliggende feitelijke informatie.
- Het artikel "*Schoolplein in Eindhoven vol gif*" uit het Echte Nieuws van 28 januari 2007 (**zie bijlage 13**) en lees op internet <http://www.hetechtenieuws.org/2007-01-28.htm> met alle deeplinks aan onderliggende feitelijke informatie.
- Het artikel "*De Kringloop van de dood*" van 26 juni 2007 op de media Groepzuid, lees op internet <http://groepzuid.nl/GZ/2007/06/26/de-kringloop-van-de-dood/> met alle deeplinks aan onderliggende feitelijke informatie.
- Het artikel "*Open brief aan alle Nederlandse basisscholen*" van 6 april 2007 op de media Groepzuid, lees op internet <http://groepzuid.nl/GZ/2007/04/06/open-brief-aan-alle-nederlandse-basisscholen/> met alle deeplinks aan onderliggende feitelijke informatie.

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan dat het heel erg hoog tijd wordt dat alle geïmpregneerde kinderspeeltoestellen op kosten van de bedrijven die ze hebben geproduceerd (waaronder de Gebr. Smetsers en Gebr. Van Aarle te Sint Oedenrode) in geheel Nederland onmiddellijk moeten worden verwijderd. Dit omdat die bedrijven een gebrekkig product hebben verkocht en betreffend gebrek (het kankerverwekkend zijn ervan) voor de consumenten, directie van basisscholen en directies van andere bedrijven en instellingen hebben verzwegen.

In het in geding zijnde besluit schrijft u:

“In artikel 1.10 van het Arbobesluit is de toepasselijkheid van de Arbowet geregeld met betrekking tot leerlingen in onderwijsinstellingen. Daarin staat aangegeven dat leerlingen en studenten gezien worden als werknemers indien zij handelingen verrichten die vergelijkbaar zijn met de arbeid in de beroepspraktijk. Het vertoeven, spelen en of verrichten van overige handelingen op het speelplein van de school hebben geen relatie tot het verrichten van arbeid in de beroepspraktijk. Het speelplein kan niet worden gezien als een arbeidsplaats en de Arbowet is hier dan ook niet van toepassing.”

Het gaat hier niet om het vertoeven, spelen en of verrichten van overige handelingen “op het speelplein van de school” zoals door u in het in geding zijnde besluit is beslist. Het betreft hier het spelen op een kankerverwekkend speeltoestel met daarin kankerverwekkend zand (zandbank omringt met geïmpregneerde palen) dat door directeur M. van Barneveld van de Evangelische Basisschool On Line Eindhoven speciaal is aangekocht om daarop (daarin) kinderen te laten spelen, hetgeen voor deze jongeren kinderen lichamelijke arbeid is, waarop zeer nadrukkelijk de Arbowet van toepassing is.

Het moge u duidelijk zijn dat directeuren van de Nederlandse basisscholen met de aanschaf van geïmpregneerde kinderspeeltoestellen **absoluut niet** op de hierboven beschreven wijze kinderen van ouders mogen vergiftigen met kankerverwekkende stoffen tot boven de MTR-waarden zonder dat door hen daarbij de Arbowet wordt overtreden. In dat geval hebben kinderen binnen de Nederlandse basisscholen geen enkele bescherming meer en dienen de ouders van die kinderen voortaan hun kinderen om veiligheids- en gezondheidsredenen thuis te houden, hetgeen weer in strijd is met de leerplicht.

Op grond van bovengenoemde feiten verzoeken wij u:

- I. ons bezwaarschrift gegrond te verklaren;
- II. het in geding zijnde besluit te vernietigen;

- III. de Evangelische Basisschool On Line onmiddellijk te sluiten tot het moment dat al het geïmpregneerde hout binnen die school is verwijderd en omliggende bodem is gesaneerd en waarbij directeur M. van Barneveld van de Evangelische Basisschool On Line Eindhoven wordt beboet voor alle gepleegde beboetbare strafbare feiten overeenkomstig de normbedragen zoals die zijn opgenomen in bijlage 1 behorend bij de beleidsregel 33 Arbowet 1998.

Alvorens u overgaat tot het nemen van een besluit verzoek wij u ondergetekende hierover in ieder geval te horen op een dinsdag of donderdag en het tijdstip van de hoorzitting af te stemmen met de drukke agenda van ondergetekende:

Een kopie hiervan hebben wij verstuurd aan:

- de redactie van het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org)
- de redactie van Groepzuid (www.groepzuid.nl)

Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.

Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
Hogere veiligheidskundige.

Bevat een 13-tal bijlagen, bestaande uit 18 pagina's.