

## Open brief tevens persbericht

Verstuurd per fax 073 -6202381 en  
Verstuurd per e-mail: [info.rechtbanksHertogenbosch@rechtspraak.nl](mailto:info.rechtbanksHertogenbosch@rechtspraak.nl)

Van: A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a,  
5491 XD, Sint Oedenrode

Sint Oedenrode 26 juli 2007

Aan:  
Rechtbank 's-Hertogenbosch  
t.a.v. rechter **mr. S.J.G.N.M. Willard (voorzitter)**  
rechter mr. J.F.M. Strijbos  
rechter mr. A.G.A.M. van de Ven  
Leeghwaterlaan 8  
5223 BA 's-Hertogenbosch

Ons kenmerk: AvR/ 26077/vz

Betreft: Nadrukkelijk verzoek om uw valselijk opgemaakte beschikking van 25 juli 2007, zaaknummer/rekestnummer: 161331/Ex RK 07-162, per direct doch uiterlijk binnen 24 uur na ontvangst van dit bericht in te trekken en dat in alle Nederlandse kranten kenbaar te maken.

Geachte zeer hooggeleerde heer mr. S.J.G.N.M. Willard,

Na alles wat ik vandaag allemaal heb moeten meemaken, lees:  
<http://groepzuid.nl:80/GZ/2007/07/26/het-eindhovens-kattenbakblad/> en  
<http://www.sdnl.nl/dommeldal-brief-aan-gemeente.htm>  
werd ik vandaag ook nog geconfronteerd met uw beschikking van 25 juli 2007, zaaknummer/rekestnummer: 161331/Ex RK 07-162, dat op volledige leugens is gebaseerd. In betreffende beschikking hebt u en uw mederechters mr. J.F.M. Strijbos en mr. A.G.A.M. van de Ven (meervoudige kamer) letterlijk het volgende beslist (**zie bijlage**):

### **Beschikking (Afschrift)**

**Rechtbank 's-Hertogenbosch**  
**Wrakingskamer**

**Zaaknummer/ rekestnummer: 161331/ EX RK 07-162**

**Beschikking van 25 juli 2007**

**In de zaak van**

**A.M.L. van Rooij**  
Wonende te Sint-Oedenrode,  
verzoeker,

tegen

**Mr. G.A.F.M. Wouters,**  
in zijn hoedanigheid van politierechter in de rechtbank te 's-Hertogenbosch  
bij de behandeling van de zaak/parketnummer: 06/1671, 01/840820-6,

Partijen zullen hierna respectievelijk "Van Rooij" en "de rechter" worden  
genoemd.

### **1. Procesverloop**

De rechtbank heeft kennis genomen van :

- het proces verbaal van de terechtzitting in de hoofdzaak op 29 juni 2007 met daarin opgenomen het voorliggende wrakingsverzoek;
- het dossier in de hoofdzaak.

De mondelinge behandeling van het wrakingsverzoek heeft plaatsgevonden op 25 juli 2007, waar de rechter is verschenen. Van Rooij is –hoewel daartoe op correcte wijze te zijn uitgenodigd- niet ter zitting verschenen.

### **2. Het verzoek en het verweer**

Het verzoek strekt tot wraking van de rechter, de officier van justitie en de griffier in de procedure met zaak/parketnummer 06/1671, 01/840820-06.

Blijkens het proces-verbaal van de zitting van de politierechter van 29 juni 2007 liggen –kort en zakelijk weergegeven- de volgende feiten en omstandigheden ten grondslag aan het wrakingsverzoek. Ter zitting heeft Van Rooij aangegeven graag de namen van de rechter, de officier van justitie en de griffier te willen weten. De rechter heeft daarop aangegeven dat hij uit het dossier opmaakt dat Van Rooij bekend is met de naam van de rechter en dat hij geen reden ziet namen van de officier van justitie en griffier bekend te maken. Van Rooij heeft om deze reden de rechter, de officier van justitie en de griffier gewraakt.

De rechter heeft aangegeven niet in de wraking te berusten en heeft in dat kader aangevoerd dat hij ter zitting Van Rooij wilde uitleggen waarom diens zaak met gesloten deuren werd behandeld, waarop hij door Van Rooij werd onderbroken met de vraag de namen van de aanwezige personen bekend te maken. De rechter is van mening dat hij door het niet bekend maken van de namen van de officier van justitie en de griffier op geen enkele wijze blijf heeft gegeven van partijdigheid.

### **3. De beoordeling**

Ingevolge artikel 512 van het Wetboek van Strafvordering, dient te worden beoordeeld of sprake is van feiten of omstandigheden waarvoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden.

Het verzoek om wraking kan naar zijn aard enkel betrekking hebben op de rechter. Gelet hierop zal het verzoek voor zover betrekking hebbend op de officier van justitie en de griffier niet-ontvankelijk worden verklaard.

De rechtbank stelt voorop dat de rechter uit hoofde van zijn/haar aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die zwaarwegende aanwijzingen opleveren voor het oordeel dat de rechter met betrekking tot een procespartij vooringenomen is, althans dat de dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.

Gelet op de in gedingstukken en het verhandelde ter zitting is de rechtbank van oordeel dat het door Van Rooij gestelde geen grond kan vormen om aan te nemen dat sprake is van een objectief gerechtvaardigde vrees voor vooringenomenheid. De rechtbank merkt hierbij op dat geen rechtsregel de rechter noopt tot het bekend maken van de namen van de officier van justitie en de griffier.

Het wrakingsverzoek zal voor zover ontvankelijk gezien het voorgaande worden afgewezen.

#### 4. De beslissing

De rechtbank,

- verklaart het verzoek tot wraking van de officier van justitie en de griffier in de zaak met zaak/parketnummer 06/1671, 01/840820-06 niet-ontvankelijk;
- wijst het verzoek tot wraking van mr. G.A.F.M. Wouters in voormelde zaak af.

Deze beschikking is gegeven door mr. S.J.G.N.M. Willard, voorzitter, mr. J.F.M. Strijbos en mr. A.G.A.M. van de Ven, leden, en uitgesproken op 25 juli 2007 in tegenwoordigheid van de griffier.

Naar aanleiding van deze beschikking kan ik u niet anders dan het volgende mededelen:

Nog niet eerder in mijn leven heb ik meegemaakt dat er zoveel onwaarheden in een brief staan, laat staan in een beschikking van een rechtbank **met vernietigend rechtsgevolg voor 16 miljoen Nederlanders, als gevolg van de daaruit ontstane jurisprudentie**. Normaal gebruik ik het woord “omwaar” in plaats van “leugen” om zaken rechtgetrokken te krijgen. In deze zaak zijn de “onwaarheden” van een zodanig ernstige aard dat ik het woord “leugen” zal gebruiken:

#### 1<sup>e</sup> leugen:

Onder punt 1.1 schrijft u letterlijk het volgende:

**“Van Rooij is –hoewel daartoe op correcte wijze te zijn uitgenodigd- niet ter zitting verschenen.”**

Dit is een bikkelhard leugen. Ik heb (van de griffier) van de rechtbank geen uitnodiging ontvangen. Ik verzoek u dan ook per direct het wettelijke bewijs te laten toekomen waarop u hebt beslist dat ik op een correcte wijze de uitnodiging moet hebben ontvangen.

## **2<sup>e</sup> leugen:**

Onder punt 2.1. schrijft u letterlijk het volgende:

**“Het verzoek strekt tot wraking van de rechter, de officier van justitie en de griffier in de procedure met zaak/parketnummer 06/1671, 01/840820-06.”**

Ook dit is een bikkelhard leugen. Ik heb alleen politierechter mr. G.A.F.M. Wouters gewraakt. Omdat ik van u geen uitnodiging voor de wrakingszitting heb ontvangen heb ik mij niet kunnen verdedigen.

Naast bovengenoemde leugens heeft u (uw griffier) voor mij ook nog opzettelijk de volgende informatie achter gehouden.

## **Achtergehouden informatie:**

Onder punt 1.1. schrijft u:

**“het proces verbaal van de terechtzitting in de hoofdzaak op 29 juni 2007 met daarin opgenomen het voorliggende wrakingsverzoek;”**

Onder punt 2.2. schrijft u:

**“Blijkens het proces-verbaal van de zitting van de politierechter van 29 juni 2007 liggen –kort en zakelijk weergegeven- de volgende feiten en omstandigheden ten grondslag aan het wrakingsverzoek.”**

Ondanks het feit dat politierechter mr. G.A.F.M. Wouters mij tijdens de terechtzitting achter gesloten deuren mondeling heeft toegezegd dat hij aan mij een proces-verbaal van de terechtzitting in de hoofdzaak op 29 juni 2007 zou laten toekomen heb ik dat tot op de dag van vandaag nog steeds niet ontvangen. **Met nadruk verzoek ik u mij per omgaande een kopie van betreffend proces-verbaal te laten toekomen.**

Onder punt 1.1. schrijft u:

**“het dossier in de hoofdzaak.”**

Gezien u hierboven beschreven handelwijze, de inhoud van deze beschikking en hetgeen ik tijdens de terechtzitting allemaal heb moeten meemaken: voor de feitelijke onderbouw lees bijgevoegd artikel "Intimidatie en dictatuur in rechtbank Den Bosch" in Het Echte Nieuws van 2 juli 2007 (**zie bijlage**) kan ik vooralsnog tot geen ander oordeel komen dan dat het dossier waarop u deze beschikking hebt genomen valselijk is opgemaakt. **Om die reden richt ik aan u het nadrukkelijke verzoek om mij per omgaande een kopie van het totale dossier te laten toekomen.**

In Het Echte Nieuws van 2 juli 2007 staat letterlijk het volgende geschreven (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-07-02.php>):

=====  
**Politierechter Wouters met anonieme griffier en anonieme officier van Justitie wilde zitting plotseling zonder publiek**

## **Intimidatie en dictatuur in rechtbank Den Bosch**

Door Nel de Best en Henk Niggebrugge (redactie)

**RECHTBANK DEN BOSCH - Klokkenluider Ad van Rooij was wegens smaad voor de rechter gedaagd door houtimpregneerbedrijf van Aarle. Deze zitting zou plaatsvinden afgelopen vrijdag 29 juni om 09.45 uur in de rechtbank op de Leeghwaterlaan 8 te Den Bosch. [Zie vorig nummer](#) van Het Echte Nieuws.**

**Blijkbaar geschrokken van de aanwezige hoeveelheid getuigen en belangstellenden voor Ad van Rooij wist rechter mr. G.A.F.M. Wouters duidelijk niet wat hij met de situatie aanmoest. Na een uur wachten besloot rechter Wouters ineens de zitting met een anonieme griffier en een anonieme officier van Justitie zonder publiek achter gesloten deuren te willen beginnen. De dictatuur (door het intimiderende gedrag van 3 voor deze zaak aanwezige parketpolitieagenten en de `deurbode`) was duidelijk te zien en te voelen voor alle aanwezigen.**

**Hieronder leest u puntsgewijs wat er tussen 09.35 en 10.45 uur gebeurd is:**

- Om 09.35 uur waren aanwezig: Ad van Rooij, 4 getuigen, 1 journalist en 5 belangstellenden.
- Mevrouw ... (deurbode) laat de getuigen een formulier invullen.
- De deurbode laat de getuigen weten dat zij niet naar binnen mogen tijdens de zitting, maar buiten de zaal moeten blijven wachten.
- De deurbode laat om 10.30 uur Ad van Rooij ineens weten dat alle andere mensen die bij deze zitting aanwezig wilden zijn niet naar binnen mogen. Zij werd hierbij begeleid door een parketpolitieagent. De parketpolitieagent zei op intimiderende toon: "De zitting vindt achter gesloten deuren plaats, u kunt alleen naar binnen of anders niet". De deurbode en de parketpolitieagent konden geen antwoord geven op de vraag van de heer van Rooij waar in de wet staat dat de rechter ineens kan beslissen geen publiek toe te laten.
- Ad van Rooij gaat gedwongen alleen naar binnen. De deur wordt achter hem afgesloten.
- **Ad van Rooij komt de rechtszaal uit en vertelt ons dat hij rechter mr. G.A.F.M. Wouters heeft gewraakt** om de volgende redenen:

- De zitting mocht ineens niet openbaar zijn.
- De griffier en de officier van Justitie moesten volgens de rechter anoniem blijven.
- Na een uur wachten besloot de rechter ineens dat er geen publiek, getuigen of

journalisten bij mochten zijn.

- De rechter kon en wilde niet laten zien waar in de wet staat dat er ineens beslist kan worden dat er geen publiek bij mag zijn.
- De rechter kon en wilde niet laten zien waar in de wet staat dat de griffier en de officier van Justitie anoniem moeten blijven.

■ Vervolgens is Ad van Rooij door de intussen gewraakte rechter mr. G.A.F.M. Wouters voor de tweede keer gedwongen alleen naar binnen gegaan. Wederom wordt de deur achter hem afgesloten.

\_\_\_\_\_Ad van Rooij komt wederom de rechtszaal uit. Hij vertelt ons dat er geen wrakingszitting heeft plaatsgevonden, maar dat dezelfde reeds gewraakte rechter mr. G.A.F.M. Wouters zitting had. Mag een rechter in gewraakte toestand dat wel? De rechter zei dat men de wrakingzitting opschort voor onbepaalde tijd en dat de heer van Rooij daarvoor schriftelijk zal worden uitgenodigd.

■ Einde bezoek rechtbank Den Bosch om 10.50 uur.

Onderstaande mensen waren van het hierboven beschreven getuige: (zie 1 t/m 8 op foto)

1. Cor Peters
2. Bas Heymen
3. Ad van Rooij
4. Arie de Best
5. Henk Niggebrugge
6. Jans van Rooij - v.d. Heijden
7. Nel de Best
8. Lisette van Rooij
9. Wim Wolbrink
10. Bekend bij redactie
11. Bekend bij redactie

Hieronder een kort verslag van de ervaringen van Ad van Rooij zelf:

**"Mijn ervaringen, met name nadat ik er later thuis over ging nadenken, waren angstaanjagend. Dit omdat betreffende drie heren: rechter mr. G.A.F.M. Wouters, de anonieme officier van justitie en de anonieme griffier in onderlinge samenspanning geheel iets anders op papier hadden kunnen zetten als dat ik ter plaatse heb gezegd, waarop ik zelfs zou kunnen worden opgepakt en achter de tralies had kunnen worden gezet. Rechter mr. G.A.F.M. Wouters kon met twee anonieme getuigen aan zijn kant stellen dat ik dat zo had gezegd, terwijl dat niet waar is. Ik had geen getuigen bij mij en dus geen poot om op te staan.**

**Achteraf voel ik mij daarmee zodanig ernstig bedreigd dat ik nooit meer alleen achter gesloten deuren een rechtszaal zal ingaan. Zoals in alle andere zaken die ik voer heb ik ook in deze zaak niets te verbergen en heb ik het liefst de TV, radio en geschreven media daarbij aanwezig. Ik wil dit nog niet nogmaals meemaken en zal bij de minister van Justitie mr. E.M.H. Hirsch Ballin eisen dat hij vanaf heden mij een openbare bescherming geeft, zoals dat in elk democratisch land het geval is, behalve in Nederland. Voor mij staat hiermee vast dat het openbaar ministerie en de rechtbank in Den Bosch volledig in de greep zijn van [de politieke collusie "Poisoning for Profit"](#) die houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint Oedenrode al 20 jaar lang gebruiken als dekmantelbedrijf."**

**Ad van Rooij**

Op de website van rechtbank Den Bosch staat overigens de volgende informatie over publiek en pers tijdens zittingen:

[Mag ik voor mijn zaak publiek meenemen in de rechtszaal?](#)

In principe zijn alle zittingen toegankelijk voor publiek van achttien jaar en ouder. U kunt

dus mensen meenemen naar de rechtszaal. Zij kunnen plaatsnemen op de publieke tribune.  
**Schrijvende pers**

De meeste zittingen van rechtbank 's-Hertogenbosch zijn openbaar en dus toegankelijk voor publiek en pers. De schrijvende pers hoeft zich van tevoren ook niet aan te melden voor een zittingbezoek.

De getuigen zullen een schadevergoeding en klacht bij minister van Justitie, Hirsch-Ballin gaan indienen.

=====

In dit artikel van Het Echte Nieuws van 2 juli 2007 staat letterlijk het volgende geschreven:

**“Ad van Rooij komt de rechtszaal uit en vertelt ons dat hij rechter mr. G.A.F.M. Wouters heeft gewraakt”**

Hiermee hebt u het keiharde feitelijke bewijs dat ik alleen rechter mr. G.A.F.M. Wouters heb gewraakt en dat uw beschikking van 25 juli 2007 hierop valselijk is opgemaakt.

### **3<sup>e</sup> leugen**

Onder punt 4 hebt u letterlijk het volgende beslist:

**De rechtbank,**

- **verklaart het verzoek tot wraking van de officier van justitie en de griffier in de zaak met zaak/parketnummer 06/1671, 01/840820-06 niet-ontvankelijk;**

Deze beslissing is gebaseerd op valse gronden. Ik heb de officier van justitie en de griffier in deze zaak niet gewraakt.

Aan deze valselijk opgemaakte beslissing ligt onder punt 3.4 de volgende beoordeling van uw rechtbank ten grondslag:

**“Gelet op de in gedingstukken en het verhandelde ter zitting is de rechtbank van oordeel dat het door Van Rooij gestelde geen grond kan vormen om aan te nemen dat sprake is van een objectief gerechtvaardigde vrees voor vooringenomenheid. De rechtbank merkt hierbij op dat geen rechtsregel de rechter noopt tot het bekend maken van de namen van de officier van justitie en de griffier.”**

Hiermee heeft uw rechtbank de voor mij ‘geheim gehouden’ wrakingszitting gebruikt om daaruit onherroepelijke jurisprudentie te laten ontstaan dat in alle komende rechtszaken in Nederland “officieren van Justitie” en “griffiers” voortaan “anoniem” mogen blijven.

In deze zaak betekent dit dat ik (de ene partij) die een AFSCHRIFT van de beschikking heb ontvangen zich moet legitimeren en dat de officier van justitie (de andere partij) die de GROSSE van deze beschikking heeft ontvangen zich niet behoeft te legitimeren.

Betreffende GROSSE is gebaseerd op een voor mij onbekend “Proces-verbaal” en voor mij onbekende “dossierstukken” en kan mogelijk een inhoud bevatten dat ik daarop 10 jaar lang de gevangenis in moet.

Dit betekent dat een “anonieme officier van Justitie” naar aanleiding van een in het geheim gehouden wrakingszitting, dat is gebaseerd op een voor mij onbekend proces-verbaal en onbekend dossier, mij kan oppakken en mogelijk voor 10 jaar lang achter de tralies kan zetten. Hiermee hebben de rechters mr. S.J.G.N.M. Willard (voorzitter), mr. J.F.M. Strijbos en mr. A.G.A.M. van de Ven in Nederland een berechtingsmethode weten te realiseren die gelijk is aan die van in de Tweede Wereldoorlog. **Enkel en alleen het Nederlandse leger kan hiertegen nog optreden.**

Om te voorkomen dat ik als gevolg daarvan mogelijk 10 jaar lang de gevangenis in ga heb ik deze brief ook als “Persbericht” laten uitgaan en naar het Nederlandse leger verstuurd met het verzoek mij te helpen te komen bevrijden als u mij door een ‘anonieme officier’ van Justitie mogelijk 10 jaar lang laat opsluiten. Dit alles met de inzet om mijn buurman Gebr. van Aarle B.V. behulpzaam te zijn met het vergiftigen van 16 miljoen Nederlanders met kankerverwekkende stoffen. Voor feitelijk bewijs lees:

<http://www.libertarian.nl/NL/archives/000361.php>

### **Sommatie, in de tweede wereldoorlog ‘bevel’ genoemd.**

Ik sommeer (beveel) u, zijnde voorzitter mr. S.J.G.N.M. Willard en de rechters mr. J.F.M. Strijbos en mr. A.G.A.M. van de Ven uw valselijk opgemaakte in het geheim tot stand gebrachte beschikking van 25 juli 2007 met als zaaknummer /rekestnummer: 161331/ EX RK 07-162 per direct in te trekken en dat per direct aan alle 16 miljoen Nederlanders in alle Nederlandse kranten en het Nederlandse leger kenbaar te maken.

In geval u aan deze sommatie (beveel) geen gevolg geeft dan zal ik het Nederlandse leger vragen om u daarvoor ‘voor de rest van uw leven’ te laten opsluiten.

Tevens eis ik van u per direct een kopie van het door politierechter mr. G.A.F.M. Wouters opgestelde proces-verbaal van 29 juni 2007 en het gehele procesdossier waarop u uw beschikking van 25 juli 2007 hebt gebaseerd.

### **Let wel dit is een bevel;**

Ik vertrouw op de hulp vanuit het Nederlandse leger.

Hoogachtend

Ing. A.M.L van Rooij