

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Burgemeester en wethouders
van Sint Oedenrode,
Postbus 44,
5490 AA Sint Oedenrode.

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode, 16 oktober 2007.

Tevens, excl. bijlagen, verstuurd per fax 0413 – 478060

Ons kenmerk: Aar/16107/vz

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (appellanten)/

- Bezwaarschrift tegen het vanaf 6 september 2007 gedurende voor zes weken ter inzage liggende ontwerpbesluit vrijstelling art 15 WRO, Ollandseweg 159, buitenopslag van hout; inzake Van Aarle Houtbedrijf B.V.
- Bezwaarschrift tegen het vanaf 6 september 2007 gedurende voor zes weken ter inzage liggende ontwerpbesluit vrijstelling art 15 WRO, Ollandseweg 159, afwijken van minimale afstand van bouwwerken tot de as van de weg; inzake Van Aarle Houtbedrijf B.V.
- Tevens bezwaarschrift tegen uw weigering om te beschikken op ons verzoekschrift d.d. 30 mei 2004 om onder de oplegging van een dwangsom van € 5.000,- per dag tot een maximum van € 500.000,- het houtverwerkende bedrijf Gebr. van Aarle B.V. te dwingen tot onmiddellijke verwijdering van de illegaal gebouwde stellingen zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en in strijd met voorschrift 14.8 uit de op 19 november 1991 verleende milieuvergunning.
- Tevens schade-aansprakelijkstelling voor alle aangerichte schade, hetgeen reeds vele honderdduizenden euro's bedraagt.

Geacht college,

Namens de heer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, gevestigd aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appellanten, tekenen wij hierbij bezwaar aan tegen:

1. het vanaf 6 september 2007 gedurende voor zes weken ter inzage liggende ontwerpbesluit vrijstelling art 15 WRO, Ollandseweg 159, buitenopslag van hout; inzake Van Aarle Houtbedrijf B.V.
2. tegen het vanaf 6 september 2007 gedurende voor zes weken ter inzage liggende ontwerpbesluit vrijstelling art 15 WRO, Ollandseweg 159, afwijken van minimale afstand van bouwwerken tot de as van de weg; inzake Van Aarle Houtbedrijf B.V.

Op grond van de volgende bezwaargronden kan nooit en ten nimmer vrijstelling art 15 WRO worden verleend voor de in juni 2003 door Gebr. van Aarle B.V. illegaal gebouwde opslagstellingen, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, zonder vereiste constructie berekeningen op sterk verontreinigde grond en derhalve in strijd met de bouwverordening en zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning.

1^e bezwaar (tevens bezwaarschrift tegen uw weigering om te beschikken op ons bestuursdwangverzoek d.d. 30 mei 2004.

Bijgevoegd vindt u ons bestuursdwangverzoek d.d. 30 mei 2004, kenmerk: Aar/30054/vz, aan uw college om onder de oplegging van een last onder dwangsom van € 5.000,- per dag tot een maximum van € 500.000,- de Gebr. van Aarle B.V., gevestigd aan de Ollandseweg 159, te dwingen tot **onmiddellijke verwijdering** van de in juni 2003 gebouwde illegale bouwwerken, zijnde stellingen, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en in strijd met voorschrift 14.8 uit de op 19 november 1991 verleende milieuvergunning (**zie productie 1**) Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald te beschouwen. In betreffend bestuursdwangverzoek hebben wij u letterlijk het volgende verzocht:

=====

Geacht college,

Namens de heer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, gevestigd aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: cliënten, verzoeken wij u om onder de oplegging van een last onder dwangsom van € 5.000,- per dag tot een maximum van € 500.000,- de Gebr. van Aarle B.V., gevestigd aan de Ollandseweg 159, te dwingen tot onmiddellijke verwijdering van de in juni 2003 gebouwde illegale bouwwerken, zijnde stellingen, zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en in strijd met voorschrift 14.8 uit de op 19 november 1991 verleende milieuvergunning.

MOTIVERING BESTUURSDWANGVERZOEK.

Bij gedoogbesluit van 21 april 2004, nummer: 04-1830, heeft u beslist dat Gebr. van Aarle B.V. de in juni 2003 illegaal gebouwde stellingen, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan mag laten staan. Uw gedoogbesluit d.d. 21 april 2004 vindt u bijgevoegd (zie bijlage 1**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.**

U hebt als zodanig beslist ondanks het feit dat drs. J.C. van Scherpenzeel, regionaal inspecteur VROM-Inspectie Regio Zuid, cliënten bij brief van 13 november 2003, kenmerk VI/Z13667/NP/JM, namens staatssecretaris P. van Geel van VROM hierover letterlijk het volgende hebben geschreven (zie bijlage 2**):**

bouwen in strijd met voorschrift 14.8 uit de door u op 19 november 1991 verleende milieuvergunning. In dit bindende voorschrift 14.8 uit de op 19 november 1991 verleende milieuvergunning staat namelijk letterlijk het volgende (zie bijlage 3):

“De opslag van hout op het open terrein moet plaatsvinden in stapels met tussenpaden van tenminste 4 meter breed. De afstand tussen de opslagstapels en de gebouwen dient ten minste 5 meter te bedragen. De stapels die gelegen zijn tegen de nabij de perceelsgrens, mogen geen grotere horizontale afmeting bezitten dan 450 m²”

In deze zonder bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan gebouwde stellingen worden grote stapels hout opgeslagen pal tegen de gebouwen. Dit terwijl op grond van bindend voorschrift 14:8 uit de op 19 november 1991 verleende milieuvergunning de afstand ten minste 5 meter moet bedragen.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de gemeente Sint Oedenrode bij de Gebr. van Aarle B.V. gewoonweg niet controleert op naleving van zijn milieuvergunningvoorschriften. Hiermee hebben wij de belangenverstrengeling van het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. met burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode intussen toch echt wel feitelijk bewezen.

Het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. wordt door de grensoverschrijdende milieumaffia al 17 jaar lang gebruikt als dekmantelbedrijf. Voor de feitelijke onderbouw verwijzen wij u naar de volgende webpagina's op internet: www.biomassa.polie.nl en www.sdn.nl/wolmanzouten.htm met alle doorclicks en www.sdn.nl/klokkenuiders.htm Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de gemeente Sint Oedenrode aan het hoofd staat van een grote internationale milieumaffia organisatie die het bedrijf Gebr. van Aarle B.V., maar ook het bedrijf Gebr. Smetsers, al 17 jaar lang gebruiken als dekmantel om alle inwoners van Sint Oedenrode en omgeving te vergiftigen met arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI), zijnde de zwaarste klasse, categorie I, aan kankerverwekkende stoffen. Binnen nu en 30 jaar zullen als gevolg daarvan duizenden inwoners van Sint Oedenrode en omgeving na een lange lijdensweg sterven aan kanker. Daarvoor hebt u in 17 jaar tijd miljoenen euro's aan Roois gemeenschapsgeld misbruikt. Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat u de door de inwoners van Sint Oedenrode verkregen gelden uit de onroerende zaakbelasting 17 jaar lang hebt aangewend om daarmee diezelfde inwoners de kanker dood in te helpen.

Een dergelijk handelen rechtvaardigt dat de gemeente Sint Oedenrode door de Europese Commissie wordt uitgeroepen als het Palermo van Europa. Ik zal voorzitter Prodi daarom dan ook verzoeken en daarbij een afschrift van deze brief overleggen.

Ingevolge artikel 18.16 van de Wet milieubeheer bent u wettelijk verplicht om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken, een besluit te nemen op dit bestuursdwangverzoek. Gezien uw uitgebreide contacten binnen de georganiseerde milieumaffia verwachten wij dat u ook dat aan uw laars lapt. Om die reden hebben wij dit bestuursdwangverzoek bij de Stichting Sociale Databank Nederland (SDN) op internet laten plaatsen: adres: www.sdn.nl/ekc-bw68.htm Uw besluit hierop zal eveneens bij de SDN op internet worden gezet.

SCHADE-AANSPRAKELIJKSTELLING.

In 17 jaar tijd heeft u vele miljoenen euro's gemeenschapsgeld uitgegeven om daarmee via de dekmantelbedrijven Gebr. van Aarle B.V. en de Gebr. Smetsers op termijn (tussen 0 en 30 jaar) duizenden mensen ziek te maken totdat, na een lange lijdensweg, de (kanker)dood erop volgt. Hiermee hebben wij feitelijk bewezen dat de gemeente Sint Oedenrode bulkt van het geld.

Wij stellen u hierbij dan ook verantwoordelijk en aansprakelijk voor de honderden miljoenen euro's aan schade die u hebt aangericht bij cliënten en bij alle inwoners van Sint Oedenrode en omgeving waaraan de Gebr. van Aarle B.V. en de Gebr. Smetsers hun kankerverwekkend hout hebben verkocht. Al deze slachtoffers kunnen via ondergetekende terecht voor een schadeclaim bij de gemeente Sint Oedenrode.

Tevens stellen wij u hierbij aansprakelijk voor alle directe en indirecte kosten van degenen, waaronder de SDN (www.sdnl.nl) en Polie (www.biomassa.polie.nl), die ondergetekende hebben geholpen om Sint Oedenrode, als Palermo van Europa, volledig op te rollen.

CONCLUSIE

Op grond van bovengenoemde feiten verzoeken wij u om onmiddellijk (binnen 48 uur) bij Gebr. van Aarle B.V. tot bestuursdwang over te gaan en ondergetekende dat schriftelijk kenbaar te maken.

Ook verzoeken wij u ons binnen het maximaal wettelijke termijn van vier weken te berichten dat u bovengenoemde honderden miljoenen schade aan alle bovengenoemde door u gecreëerde slachtoffers zult betalen.

Dit handhavingsverzoek zal als doorzend e-mail, zonodig in alle wereldtalen, de gehele wereld rondgaan zodat miljoenen wereldburgers kennis kunnen nemen van het feit dat voormalig burgemeester P. Schriek en huidig burgemeester P. M. Maas van Sint Oedenrode de leiders zijn van deze wereldwijd georganiseerde milieumaffia, waartegen zelfs hoogstverantwoordelijk staatssecretaris P. van Geel van VROM en mr. E.M.H. Hirsch Ballin als voorzitter van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State niet durven op te treden.

De machtiging van cliënten vindt u bijgevoegd (zie bijlage 4)

In afwachting van uw kerend besluit op dit handhavingsverzoek, tekenen wij,

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,

ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

Bijlage:

1. Het gedoogbesluit van 21 april 2004, nummer: 04-1830, van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode met bijbehorende publicatie in de Midden Brabant (3 pagina's).
2. De brief van 13 november 2003, kenmerk VI/Z13667/NP/JM, van drs. J.C. van Scherpenzeel, regionaal inspecteur VROM-Inspectie Regio Zuid aan A.M.L. van Rooij en Mevrouw J.E.M. van Rooij van Nunen (1pagina).
3. Voorschrift 14.8 uit de door u op 19 november 1991 verleende milieuvergunning aan de Gebr. van Aarle B.V. (1 pagina).
4. De machtiging van cliënten (1 pagina).

Ingevolge artikel 18.16 van de Wet milieubeheer was u wettelijk verplicht om zo spoedig mogelijk, **doch uiterlijk binnen vier weken**, een besluit te nemen op dit bestuursdwangverzoek. Dit betekent dat u wettelijk verplicht

was om voor 28 juni 2004 daarop een voor bezwaar vatbaar besluit te nemen. Dit hebt u opzettelijk nagelaten om met misbruik van gemeenschapsgeld Van Aarle Houtbedrijf B.V. behulpzaam te zijn met het plegen van strafbare feiten en economische delicten.

Hoever u gaat met uw machtsmisbruikende hulp aan Van Aarle Houtbedrijf B.V. maakt de onherroepelijke uitspraak nummer: 200408002/1 van 20 juli 2005 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Betreffende uitspraak vindt u bijgevoegd (**zie productie 2**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met de voorkennis dat u uiterlijk op 28 juni 2004 een besluit had moeten nemen op ons handhavingsverzoek van 30 mei 2004, hebt u bij besluit van 10 augustus 2004 (maar liefst 1,5 maand na 28 juni 2004) milieuvergunning verleend voor betreffende illegaal gebouwde opslagstellingen die ook nog zijn gebouwd zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning. Appellanten hebben daartegen moeten procederen tot aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en verloren. Dit alles heeft appellanten honderdduizenden euro's gekost, hetgeen zij nog in hun portemonnee zouden hebben gehad als u Van Aarle Houtbedrijf B.V. niet had geholpen met het plegen van strafbare feiten en economische delicten maar voor 28 juni 2004 een besluit had genomen op ons handhavingsverzoek van 30 mei 2004. Wij stellen u hierbij dan ook volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor al deze geleden schade. Hierbij willen u zeer nadrukkelijk kenbaar maken dat als u deze bij appellanten aangerichte schade, die het gevolg is van uw hulp aan Van Aarle Houtbedrijf B.V. met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, niet vergoed hiervan stafaangifte zal worden gedaan bij de politie. Het kan namelijk nooit zo zijn dat in rechtstaat Nederland georganiseerde misdaad (met misbruik van macht en gemeenschapsgeld) wordt beloond en dat degene die daartegen op rechtmatige wijze procedeert voor honderdduizenden euro's wordt bestolen.

Hoe extreem ver u daarbij gaat maken de volgende bewijsstukken glashelder. Bijgevoegd vindt u een kopie van onze e-mail van 5 september 2007 om 15.22 uur aan burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode (**zie productie 3**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

----- Original Message -----

From: [fam. Van Rooij](mailto:fam.van.rooij)

To: pmaas@wxs.nl ; pmaas@sint-oedenrode.nl

Sent: Wednesday, September 05, 2007 3:22 PM

Subject: Re: Burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode helpt de zware georganiseerde misdaad rondom dekmantelbedrijf Gebr van Aarle B.V. al vele jaren.

Derde herinnering

**Aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode,
t.a.v. Burgemeester P.M. Maas**

Geachte burgemeester P.M. Maas,

Hierbij wil ik u kenbaar maken dat u na 11 dagen nog steeds niet hebt gereageerd op mijn hieronder bijgevoegde e-mail van 25 augustus j.l ondanks de toezegging om binnen twee dagen te reageren.

Aan u richt ik nogmaals het nadrukkelijke verzoek om op deze e-mail per kerende e-mail te reageren en niet te blijven zwijgen.

**Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij
Camping en pensionstal Dommeldal
Website: www.dommeldal.eu**

----- Original Message -----

**From: [fam. Van Rooij](mailto:fam.VanRooij)
To: pmaas@wxs.nl ; pmaas@sint-oedenrode.nl
Sent: Thursday, August 30, 2007 6:06 PM
Subject: Fw: Burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode helpt de zware georganiseerde misdaad rondom dekmantelbedrijf Gebr van Aarle B.V. al vele jaren.**

Tweede herinnering

**Aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode,
t.a.v. Burgemeester P.M. Maas**

Geachte burgemeester P.M. Maas,

Hierbij wil ik u kenbaar maken dat u na 5 dagen nog steeds niet hebt gereageerd op mijn hieronder bijgevoegde e-mail van 25 augustus j.l

Aan u richt ik nogmaals het nadrukkelijke verzoek om op deze e-mail per kerende e-mail te reageren en niet te blijven zwijgen.

**Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij
Camping en pensionstal Dommeldal
Website: www.dommeldal.eu**

----- Original Message -----

**From: [fam. Van Rooij](mailto:fam.VanRooij)
To: pmaas@wxs.nl ; pmaas@sint-oedenrode.nl
Sent: Tuesday, August 28, 2007 4:39 PM
Subject: Burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode helpt de zware georganiseerde misdaad rondom dekmantelbedrijf Gebr van Aarle B.V. al vele jaren.**

Eerste herinnering

**Aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode,
t.a.v. Burgemeester P.M. Maas**

Geachte burgemeester P.M. Maas,

Hierbij wil ik u kenbaar maken dat u na 3 dagen nog steeds niet hebt gereageerd op mijn hieronder bijgevoegde e-mail van 25 augustus j.l

Aan u richt ik nogmaals het nadrukkelijke verzoek om op deze e-mail per kerende e-mail te reageren en niet te blijven zwijgen.

Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij
Camping en pensionstal Dommeldal
Website: www.dommeldal.eu

----- Original Message -----

From: [fam. Van Rooij](mailto:fam.vanrooij@wxs.nl)
To: pmaas@wxs.nl ; pmaas@sint-oedenrode.nl
Sent: Friday, August 24, 2007 9:44 PM
Subject: Burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode helpt de zware georganiseerde misdaad rondom dekmantelbedrijf Gebr van Aarle B.V. al vele jaren.

Aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode,
t.a.v. Burgemeester P.M. Maas

Geachte burgemeester P.M. Maas,

Omdat de Gebr. van Aarle B.V. zijn illegaal gebouwde stellingen, lees onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State :
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-23.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-24.php> van u ook nog mocht gebruiken zonder een daartoe vereiste Milieuvergunning om daar gifuitdampend hout in op te slaan, heb ik u bij brief van 30 mei 2004 verzocht om daartegen met behulp van het opleggen van een dwangsom van € 5.000,- per dag tot een maximum van € 500.000,- handhavend op te treden (lees: <http://66.197.141.254/ekc/ekc-bw68.htm>) of lees hieronder.

Ingevolge artikel 18.16 van de Wet milieubeheer was u wettelijk verplicht om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken, daarop een besluit te nemen. Dit maximaal wettelijke termijn hebt u heden maar liefst al ruim 3,5 jaar overtreden.

Met nadruk verzoek ik u mij per kerende e-mail (ook aan kopiehouders) kenbaar te maken, wanneer ik daarop een besluit tegemoet kan zien.

Een kopie hiervan heb ik verstuurd naar alle zwijgende raadsleden van Sint Oedenrode en vele anderen.

Met vriendelijke groeten

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Ing A.M.L. van Rooij
Hogere Veiligheidskundige
tel 0413 490387
fax 0413 490386
e-mail a.vanrooij1@chello.nl

Ondanks 4-maal de ontvangstbevestiging van burgemeester P.M. Maas op bovengenoemd 4-tal e-mails te hebben ontvangen dat hij binnen twee dagen op mijn bovengenoemde e-mails zou reageren, krijgen wij van uw college hierop bij brief van 11 oktober 2007 letterlijk het volgende besluit (**zie productie 4**):

Geachte heer van Rooij,

In brieven , faxen en e-mail richt u zich veelvuldig tot het gemeentebestuur. Dat is uw goed recht. De wijze waarop u van dat recht gebruikt maakt vindt evenwel ergens een grens. De inhoud en de toon van uw geschriften, met name de volstreekte ongeremdheid die spreekt uit de beledigende bewoordingen die u kiest om uw aantijgingen richting gemeentebestuur en ambtenaren kracht bij te zetten, hebben thans aanleiding gegeven om voortaan anders met uw geschriften om te gaan.

Vanaf nu zullen wij op geschriften van hierboven bedoelde aard uitsluiten reageren wanneer dat naar ons inzicht uit juridische of beleidsmatige overwegingen nodig is. Op e-mailberichten zal in het geheel niet meer worden gereageerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode.

De secretaris

J.W.F. Compagne

de burgemeester

P.M. Maas

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode op de meest corrupte wijze ook nog al onze grondrechten heeft afgenomen om appellanten daarmee voor de rest van hun leven blijvend te blokkeren in hun eerlijke rechtsgang. Dit gaat toch echt veel en veel te ver. Om die reden vindt u hieronder bijgevoegd ons bezwaarschrift tegen uw weigering te beschikken op ons handhavingsverzoek d.d. 30 mei 2004.

Bezwaarschrift tegen uw weigering om te beschikken op ons handhavingsverzoek d.d. 30 mei 2004

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen uw weigering om te beschikken (fictief besluit) op ons handhavingsverzoek d.d. 30 mei 2004.

Met nadruk verzoeken wij u om binnen het wettelijke termijn van zes weken een voor beroep vatbaar besluit te nemen op dit bezwaarschrift en ook niet nu weer het maximaal wettelijke termijn met jaren te overtreden om Van Aarle Houtbedrijf B.V. behulpzaam te zijn met het plegen van strafbare feiten en economische delicten.

2^e bezwaar

Bijgevoegd vindt u de onherroepelijke uitspraak nummer: 200608899/1/H1 van 22 augustus 2007 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met bijbehorend artikel "*Bitter gelijk voor Ollander Ad van Rooij*" uit het Eindhovens Dagblad van 27 augustus 2007.

Betreffende onherroepelijke uitspraak met bijbehorend artikel uit het Eindhoven Dagblad vindt u bijgevoegd (**zie productie 5**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en in gelast te beschouwen. Uw gedoogbeschikking aan Van Aarle Houtbedrijf B.V. die u hebt afgegeven op het handhavingsverzoek van appellanten van juni 2003,

zonder dat Van Aarle Houtbedrijf B.V. u ook maar ooit heeft verzocht om een gedoogbeschikking, is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in die onherroepelijke uitspraak echter niet beslist dat Van Aarle Houtbedrijf B.V. deze in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning gebouwde opslagstellingen moet afbreken omdat die intussen over (**een corrupt verkregen; zie bezwaar 1**) vereiste milieuvergunning beschikt. Dit omdat u voor de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opzettelijk informatie hebt achtergehouden en hen hierover hebt voorgelogen om voor Van Aarle Houtbedrijf B.V. toch nog een gunstige uitspraak te krijgen. Let wel uw 4,5 jaar lange hulp (met misbruik van macht en gemeenschapsgeld) met het plegen van economische delicten en strafbare door het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. heeft bij dit bedrijf honderdduizenden euro's aan onrechtmatige inkomsten tot gevolg gehad. Dit in tegenstelling met appellanten die weliswaar bij onherroepelijke uitspraak nummer: 200608899/1/H1 van 22 augustus 2007 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben gewonnen, maar daarmee honderdduizenden euro's armer zijn geworden, zoveel heeft dat gekost. Als gedeeltelijke onderbouwing van die kosten vindt u bijgevoegd het artikel "Dictatuur in Nederland" uit Het Echte Nieuws van 15 januari 2007 (**zie productie 6**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

Dictatuur in Nederland

Dat het met de vaderlandse democratie niet zo goed gesteld is weet de oplettende burger al langer, maar van een dictatoriale enclave in Nederland had u vast nog nooit gehoord. Het echte nieuws, als een van de laatste onafhankelijke kranten in Nederland, bericht er u over.

Die dictatoriale enclave in Nederland is [Sint. Oedenrode](#) het groenste dorp van Europa gelegen in het Hart van de Meierij. Burgemeester en wethouders beschikken aldaar over dictatoriale macht waartegen geen enkele rechter is opgewassen. Ze gebruiken deze macht al 19 jaar lang ten gunste van houtimpregneerbedrijf Gebr. Van Aarle B.V. en ten nadele van zijn buurman Ad van Rooij, die in zijn eentje al die jaren een juridische en persoonlijke strijd voert tegen het impregneren van hout in het algemeen en Gebr. Van Aarle in het bijzonder. Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode bepalen enerzijds de uitkomst van uitspraken, vonnissen en arresten en anderzijds hebben ze ook politie en justitie volledig in hun macht. Zij bepalen ook dat daartegen geen aangifte gedaan kan worden. Dhr van Rooij, door velen verguist maar door te weinig mensen begrepen, heeft onze redactie van alle bewijsstukken voorzien. Omdat deze feiten zo schokkend zijn heeft de redactie besloten hiervan een speciale, extra lange editie te maken.

De achtergrond:

Het verduurzamen van hout met de zogenaamde wolmanzouten is niets minder dan een dekmantel voor het dumpen van hoogproblematisch gevaarlijk afval dat afkomstig is van de metaalindustrie en ertssmelterijen. Heel Nederland staat inmiddels vol met verduurzaamde houten tuinhuisjes, hekken, poorten, pergola's, vlonders,

kinderspeeltoestellen en zelfs picknick tafels maar niemand die zich afvraagt waarom kanker doodsoorzaak nummer 1 is onder onze jeugd. Niet geheel ontoevallig zijn die cijfers explosief gestegen zo'n 5 jaar nadat Nederland op grote schaal is begonnen met het impregneren van hout met het goed in water oplosbare arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI), zijnde de zwaarste klasse (de klasse 1) kankerverwekkende stoffen. Meer info daarover vindt u op: www.lijst14.nl/kandidaten/rooijvan/rooijvan.html

Ingenieur en hogere veiligheidskundige Ad van Rooij heeft dit bewezen en probeert aan deze genocide op langere termijn van de gehele Nederlandse bevolking al 19 jaar een eind te maken.

Midden in het dommeldal, zo'n 20 meter van de voordeur van Van Rooij is het bedrijf Gebr. Van Aarle B.V. begin jaren 90 zonder de vereiste vergunningen in strijd met het bestemmingsplan op sterk verontreinigde grond, zonder voorafgaande sanering, begonnen met het impregneren van hout met superwolmanzout-CO van Hickson Garantor Nederland B.V. Behalve het schandelijke feit dat er midden in een natuurgebied ineens met tienduizenden liters kankerverwekkende stoffen wordt gewerkt, krijgt dit bedrijf alle medewerking van burgemeester en wethouders om deze vergiftigingspraktijken daar op grote schaal te beginnen en voort te zetten en dhr. Van Rooij en zijn familie, die daartegen protesteren, kapot te maken.

Hieronder kunt u (in zijn woorden) lezen wat o.a. de gevolgen voor hem en zijn gezin zijn geweest, waarvan wij alle bewijsstukken als pdf hebben bijgevoegd. Het betreft een boel juridische materie, excuses daarvoor, maar het is belangrijk dat u dit alles leest om het gehele verhaal te kunnen overzien:

Bestuursrechter mr. P.H.C.M. Schoemaker van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij uitspraak [AWB 05/3489](#) van 19 oktober 2006 beslist dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode niet handhavend behoeven op te treden tegen de door Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997, gebouwde bouwwerken die worden gebruikt voor de opslag van hout, waaronder gifuitdampend geïmpregneerd hout. Ondanks die wetenschap verklaart hij het beroep van Ad van Rooij niet-ontvankelijk en verliest Van Rooij de zaak, hetgeen hem vele tienduizenden euro's heeft gekost.

Civiel voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch heeft bij vonnis in kort geding in zaaknummer: [125583/ KG ZA 05-269](#) van 31 mei 2005 beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap worden de vorderingen van Van Rooij afgewezen en wordt Van Rooij veroordeeld in de proceskosten begroot op 1.060,00 euro, waarvan 816,00 euro salaris procureur en 244,00 euro verschotten. Voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan 43.014,55 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen.

In hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann hebben de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger

beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente begroot op 1290,- euro voor verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen. Ook voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan zo'n 50.000 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen.

Als gevolg van een dergelijk 19 jaar lang handelen van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode tegen de familie van Rooij ten dienste van het al 19 jaar lang wetovertredende houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. heeft deze familie al zodanig ernstig veel mee moeten maken dat we dat in deze krant niet durven te schrijven. De gemeente Sint Oedenrode is nu met alle macht bezig om Van Rooij het faillissement in te helpen, zodat ze al hun eigendommen moeten verkopen om daarmee hun al 19 jaar lang voortdurend machtsmisbruikend handelen voor eeuwig de doofpot in kunnen stoppen. Dit alles om alle betrokkenen (hetgeen er veel zijn) binnen de gemeente Sint Oedenrode, rechtbanken, politie en justitie voor strafvervolgning te kunnen beschermen. Dat daarin erg ver wordt gedaan maakt het volgende duidelijk.

Bij e-mail bericht van [10 januari 2007](#) heeft Van Rooij van dit alles aangifte willen doen bij de politie, zijnde F.H.M. van Rozendaal, buurtcoördinator Sint Oedenrode, politie Brabant-Noord, district Aa en Dommel. Bij reactie e-mail van 11 januari 2007 reageert deze politiebeambte daarop letterlijk als volgt:

Geachte heer van Rooij,

Naar aanleiding van uw mail wil ik u het volgende mededelen.

De feiten zoals door u zijn verwoord zijn geen feiten waarvoor u bij de politie aangifte kunt doen.

De feiten door u genoemd betreffen bestuurlijke zaken waarbij naar uw mening zonder vereiste bouwvergunningen onder andere bouwwerken zijn geplaatst. Dit soort feiten horen bij de gemeente Sint Oederode thuis zodat u met de gemeente daarover in contact zult moeten treden.

Met vriendelijke groeten

Frans van Rozendaal

Buurtcoördinator Sint Oedenrode.

Met deze beslissing van politiebeambte F.H.M. van Rozendaal is feitelijk komen vast te staan dat burgemeesters in de Nederlandse gemeenten, met de drie petten als voorzitter van burgemeester en wethouders, als voorzitter van de gemeenteraad en als hoofd van de politie in Nederland over een dictatoriale macht beschikken die op de hierboven beschreven wijze in Sint Oedenrode ten dienste van het strafbare feiten plegende bedrijf Gebr. van Aarle B.V. worden aangewend ten koste van de familie van Rooij die dat aanmeld en daartegen protest aantekent. Hiermee is deze vorm van geldroevende dictatuur tegen degenen die misdrijven aan het licht brengen feitelijk bewezen. Klokkenuiders zijn daarmee ten dode veroordeeld.

Van Rooij heeft dit alles nagenoeg naar alle Nederlandse media verstuurd, met bijna het smekende verzoek om daarover te schrijven. Tot op heden heeft daarop geen enkele media gereageerd. Hieruit moeten wij van Het Echte Nieuws toch echt concluderen dat onze onafhankelijke media niet zo onafhankelijk zijn als ze claimen.

En het wordt allemaal nog veel zuurder als u weet dat de familie Van Rooij een kleine camping met paardenhouderij aan het opzetten is in volledige overeenstemming met het bestemmingsplan en in balans met de natuur waarvoor zelfs door het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij subsidie wordt verstrekt. Ondanks die wetenschap zijn de bouwwerkzaamheden daar op [belachelijke](#) niet op waarheid berustende gronden stilgelegd. [Hier](#) kunt u lezen hoezeer er met twee maten wordt gemeten als Van Rooij verzoekt om stillegging van illegale bouwactiviteiten bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. Zelfs als de commissie bezwaar en beroepschriften van de Gemeente Sint Oedenrode de familie van Rooij in het gelijk heeft gesteld, zelfs dan nog fietst de burgervader er gewoon overheen met een gedoogbesluit zonder dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. daarom heeft verzocht.

Met deze speciale editie van Het Echte Nieuws hoopt de redactie te bereiken dat met hetgeen hierboven staat geschreven vanaf heden een totale ommekeer komt in Nederland en dat degenen die strafbare feiten plegen ook daadwerkelijk strafrechtelijk worden vervolgd. Om dat bewerkstelligd te krijgen betekent dit dat met onmiddellijke ingang de strafrechtelijke immuniteit van de overheid en de ambtenaren die werken in opdracht van die overheid (Pikmeer-jurisprudentie) door de Tweede Kamer der Staten-Generaal onderuit wordt gehaald en dat elke subsidie aan kranten wordt stopgezet.

=====

Deze met onherroepelijke uitspraak nummer: 200608899/1/H1 van 22 augustus 2007 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bevestigde misdaad met misbruik van gemeenschapsgeld heeft bij bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. voor honderdduizenden euro's aan onrechtmatige inkomsten tot gevolg gehad en heeft appellanten, die daartegen op een eerlijke wijze hebben geprocedeerd en gewonnen, honderdduizenden euro's gekost. Hierbij willen u zeer nadrukkelijk kenbaar maken dat als u deze bij appellanten aangerichte schade, die het gevolg is van uw hulp aan Van Aarle Houtbedrijf B.V. met het plegen van strafbare feiten en economische delicten niet vergoed hiervan stafaangifte zal worden gedaan bij de politie. Het kan namelijk nooit zo zijn dat in rechtstaat Nederland georganiseerde misdaad (met misbruik van macht en gemeenschapsgeld) wordt beloond en dat degene die daartegen op rechtmatige wijze procedeert en bij onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wint, voor (nog eens) honderdduizenden euro's wordt bestolen.

Uw misdaad gaat daarin nog veel verder, te weten:
Het hieronder beschreven hoger beroep bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch inde zaak met als rolnr. KG C0500971/HE hebben wij moeten starten in een poging om voor appellanten nog recht te kunnen halen:

“In hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann hebben de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente begroot op 1290,- euro voor

verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen. Ook voor deze zaak heeft Van Rooij een dure advocaat (225,- euro per uur) moeten nemen, hetgeen hem vele duizenden euro's heeft gekost, omdat de Nederlandse wetgeving hem daartoe verplicht. Daarnaast heeft zijn Ecologisch Kennis Centrum B.V. waarvan hij directeur is daarvan zo'n 50.000 euro aan inkomstenderving ondervonden omdat hij daardoor zijn tijd niet aan het Ecologisch Kennis Centrum B.V. heeft kunnen besteden en daarop klanten heeft moeten afzeggen.”

Deze poging is toen mislukt omdat met uw machtsmisbruikende hulp het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. intussen over **(een corrupt verkregen; zie bezwaar 1)** vereiste milieuvergunning beschikte.

Het Gerechtshof 's-Hertogenbosch heeft Van Rooij (appellanten) als gevolg van uw samenspannende misdaad en corruptie met het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. KG C0500971/HE het volgende beslist:

“In hoger beroep tegen bovengenoemde uitspraak in kort geding van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann hebben de rechters mrs. Rothuizen-van Dijk, Begheyn en Pellis van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch bij arrest van 14 maart 2006 in de zaak met als rolnr. [KG C0500971/HE](#) beslist dat houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle B.V. in juni 2003 zonder de vereiste bouwvergunning in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 heeft gebouwd. Ondanks die wetenschap wordt het vonnis van voorzieningenrechter mr. J.H.W. Rullmann daarin bekrachtigd en wordt Van Rooij veroordeeld in de kosten van de procedure in hoger beroep, welke kosten van het hof aan de zijde van de Gemeente begroot op 1290,- euro voor verschotten en op 1.631,- euro voor salaris procureur. Daarmee is zelfs beslist dat Van Rooij aan de Gemeente Sint Oedenrode, die Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 1993 helpt met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, 1290,- euro moet betalen.”

Voor appellanten ging daarmee deze intussen miljoenen euro's stelende misdaad van burgemeester en wethouders in samenspanning met bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. toch echt veel te ver en betaalde betreffende 1290,- euro aan verschotten en de 1.631,- euro aan salaris procureur dan ook niet. Dit pikte stelende misdaadburgemeester P. Maas van Sint Oedenrode niet en heeft met misbruik van gemeenschapsgeld juist voor de opening van onze mooie minicamping bij de paardenhouderij door Wieteke van Dort (zie: www.dommeldal.eu) executoriaal beslag laten leggen op alle onroerende goederen van appellanten waardoor appellanten niet zou kunnen openen, hetgeen bij appellanten nog eens tienduizenden euro's schade heeft veroorzaakt. Voor feitelijke onderbouw, lees bijgevoegd artikel “De rattenvanger van Sint Oedenrode” op media Groepzuid van 17 juli 2007 **(zie productie 7)**. Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

De rattenvanger van Sint Oedenrode.

Posted by Bas at July 17th, 2007



Het [onrechtmatige executoriale beslag](#) dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode ([met misbruik van gemeenschapsgeld](#)) op alle onroerende goederen van Ad van Rooij hebben laten leggen in een poging de [minicamping bij de paardenhouderij](#) op 21 juli 2007 niet te kunnen laten openen door Wieteke van Dort ([zie uitnodigingsbrief](#)) is nog maar net eraf of het volgend aangetekend schrijven van burgemeester en wethouders ligt al weer in de brievenbus van Ad van Rooij. Voor de reactie daarop van Ad van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode t.a.v. loco-burgemeester H.W.M.A. van den Berk (CDA), lees hieronder:

Aanvullend daarop willen wij u kenbaar maken dat burgemeester en wethouders bij brief van 22 maart 2006 (1,4 jaar geleden) van Bureau Praedium alle benodigde stukken hebben ontvangen, waaruit duidelijk blijkt dat de plannen van de fam. van Rooij voor de minicamping en logies gelegenheid een verbetering van de natuur- en landschapwaarden heeft door middel van de aanleg van diverse nieuwe natuur- en landschapselementen. Op bijgevoegde op 22 maart 2006 ingediende ontheffingsaanvraag ex. Artikel 8, lid 2a, Wet op de openluchtrecreatie hebben burgemeester en wethouders heden na maar liefst 1,4 jaar nog steeds geen besluit genomen. Het maximaal wettelijke termijn van zes weken, waarbinnen zij een besluit hadden moeten nemen, hebben zij daarmee met maar liefst met 1,2 jaar overtreden ([zie bijlage pdf](#)). Hierdoor heeft de Fam. van Rooij haar minicamping niet op 1 april 2007 (begin van het seizoen) kunnen openen waardoor zij bijna een heel jaar aan inkomsten hebben misgelopen.

Kennelijk vinden burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode deze opzettelijk aangerichte schade bij de fam. van Rooij nog niet hoog genoeg en moet de Fam. van Rooij kost wat kost met misbruik van gemeenschapsgeld totaal kapot worden gemaakt en alle eigendommen worden afgenomen, [zodat de massale vergiftiging van Sint Oedenrode en omgeving](#) met kankerverwekkende stoffen als arseen en chroom VI [via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle](#) (de buurman van Ad van Rooij) [zonder de vereiste vergunningen](#) ongestoord kan blijven doorgaan.

Bij aangetekende brief van 9 juli 2007 maken burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode de Fam. van Rooij duidelijk dat zij het niet moeten wagen om hun minicamping op 21 juli 2007 door Wieteke van Dort te laten openen, met de dreiging dat hen daarvoor een last onder dwangsom zal worden opgelegd, hetgeen de familie van Rooij heel veel geld zal gaan kosten. Uit navraag is gebleken dat burgemeester en wethouders dit aangetekend schrijven niet hebben goedgekeurd, aangezien die niet op de openbare besluitenlijst van de B&W vergadering voorkomt ([zie bijlage 2 pdf](#))

Het betreft derhalve een valselijk opgemaakt aangetekend stuk dat door loco-burgemeester H.W.M.A. van den Berk, namens burgemeester en wethouders is ondertekend zonder daarin burgemeester P.M. Maas (CDA) en de wethouders Wethouder JCM Hendriks - van Kemenade (HvR/PvdA) en Wethouder RA Dekkers (VVD) ook maar op enige wijze te hebben gekend.

Wij hebben van Ad van Rooij vernomen dat hij hiervan strafaangifte zal doen bij de politie in Sint Oedenrode als loco-burgemeester H.W.M.A. van den Berk (CDA) haar valselijk opgemaakt aangetekend schrijven d.d. 9 juli 2007 (vol met dreigementen) niet binnen 48 uur heeft ingetrokken en de fam. van Rooij daarvoor niet schriftelijk haar verontschuldiging heeft kenbaar gemaakt.

Hieronder vindt u de reactiebrief van Ad en Annelies van Rooij aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode t.a.v. Loco-burgemeester.

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Aan: Burgemeester en wethouders,

**t.a.v. van Loco-burgemeester H.W.M.A. van den Berk,
Postbus 44
5490 AA Sint Oedenrode.**

Sint Oedenrode, 16 juli 2007.

Ons kenmerk: C&P/16077/br.

Betreft: Reactie op uw brief d.d. 9 juli 2007 met vooraankondiging inzake toekomstig illegaal gebruik camping "Dommeldal".

Geachte mevrouw van den Berk (lees: <http://www.sdnl.nl/fortuyn1.htm>),

Burgemeester P.M. Maas hebben wij uitgenodigd om op 21 juli 2007 de opening van onze minicamping door Wieteke van Dort (een bekende Nederlander) bij te wonen. Omdat burgemeester P.M. Maas op vakantie is neemt u hem als eerste loco-burgemeester waar.

Bij brief van 9 juli 2007 (nummer: 07/4055) reageert u (als vervanger van burgemeester P.M. Maas), op deze uitnodiging als volksvertegenwoordiger van de Gemeente Sint Oedenrode (groenste gemeente van Europa) op de opening van onze groene minicamping (waarin met overheidssubsidie van het ministerie van LNV) de natuur van 100 jaar geleden weer wordt hersteld (zie: www.dommeldal.eu), bijzonder opmerkelijk ([zie bijlage 3 pdf](#)):

In betreffende vooraankondiging d.d. 9 juli 2007 schrijft u feitelijk:

"Waag het niet om uw minicamping op 21 juli 2007 door Wieteke van Dort te laten openen aangezien u over nagenoeg geen enkele vergunning beschikt; doet u dat toch dan zullen wij u daarvoor een last onder dwangsom opleggen, hetgeen u heel veel geld zal gaan kosten"

Wij vinden dat een bijzonder rare reactie op onze uitnodiging, dit des te meer u naast uw wethouderschap ook een paardenpension bezigt, en de wetenschap zou moeten hebben dat wij alles correct hebben aangevraagd en/of gemeld. Uit deze reactie maak ik op dat u van onze uitnodiging op 21 juli 2007 geen gebruik wenst te maken en de gemeente Sint Oedenrode op 21 juli 2007 bij onze opening door Wieteke van Dort zich niet laat vertegenwoordigen.

Een kopie van dit schrijven laten wij toekomen aan Wieteke van Dort, alle genodigden, media en pers.

Wij vertrouwen erop u hierover naar tevredenheid te hebben beantwoord.

Hoogachtend,

**Camping en Pensionstal Dommeldal
A.M.L. van Rooij J.E.M. van Rooij van Nunen**

=====
Uit bovengenoemd feitelijk bewijsmateriaal kan iedere Nederlander die lagere school of meer heeft gehad begrijpen dat burgemeester P. Maas van Sint Oedenrode slechts een doel voor ogen heeft en dat is om met misbruik van macht en gemeenschapsgeld bij appellanten al het geld en alle eigendommen af te nemen zodat daarna de zware georganiseerde afvalmaffia, die het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. gebruiken als dekmantel om duizenden mensen te vergiftigen met kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI), ongestoord kan doorgaan en via de op deze corrupte wijze afgenomen eigendommen van appellanten zijn bedrijf zelfs nog kan uitbreiden. Appellanten hadden nog meer geld dan dat burgemeester P. Maas had verwacht en hebben dit door hem opgelegde executoriaal beslag nog juist voor de opening van de minicamping bij de paardenhouderij op 21 juli 2007 kunnen afkopen zodat de opening kon doorgaan. Dit was uw college een doorn in het oog en hebt u nog voor die opening (op basis van valsheid in geschrifte) preventief een dwangsom opgelegd van maar liefst € 15.000,- als appellanten het waagden om te openen en maar enige inkomsten uit die minicamping waagden te halen. Om dit alles kracht bij te zetten zijn burgemeester P.M. Maas, alle wethouders en alle raadsleden niet bij de opening van de minicamping door Wieteke van Dort aanwezig geweest ondanks uitnodiging daartoe. Dit met de wetenschap dat appellanten daarvoor een hoge hypotheek hebben moeten opnemen en daarop maandelijks vele duizenden euro's zullen moeten aflossen. Nog even en appellanten moet alles verkopen aan het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. moet daarbij "handenwrijvend" de gedachte van stelende dictator burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode zijn geweest. Voor feitelijke onderbouw, lees bijgevoegd artikel "*Ondanks geheim besluit toch opening camping*" uit het Echte Nieuws van 21 juli 2007 (**zie productie8**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

=====
Ondanks geheim besluit toch opening camping

SINT OEDENRODE - Ad van Rooij is al jaren bezig grote gifdumpschandalen naar buiten te brengen. Daarom moesten de deuren van "Rechtbank" Den Bosch plotseling voor [publiek en pers gesloten](#) blijven. Vandaag opent Ad van Rooij zijn [mini-camping](#) in Sint Oedenrode. Maar de waarnemend burgemeester komt ineens met een geheim besluit...

Ingezonden door Ad van Rooij

Aan: Burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, t.a.v. Loco-burgemeester H.W.M.A. van de Berk – van de Laar, Postbus 44, 5490 AA Sint Oedenrode - Ons kenmerk: C&P 200707/vz - Betreft: verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur

Geachte Loco-burgemeester mevrouw van de Berk- van de Laar,

Heden 20 juli 2007 werden wij verrast met een besluit d.d. 19 juli 2007, nummer: 07/4055 + 07/4268, van het college van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode, ondertekend door H.W.M.A. van den Berk –van de Laar (loco-burgemeester) en ambtenaar G. Veldmeijer (loco-secretaris), waarbij het besluit is genomen dat wij vanaf 21 juli 2007 (de dag van de opening van onze mini-camping bij de paardenhouderij door Wieteke van Dort) een dwangsom van € 500,- per dag tot een maximum van € 15.000,- moeten gaan betalen, omdat wij o.a geen inritvergunning hebben aangevraagd bij het college van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode.

Kennelijk is A.M.L. van Rooij de enige inwoner in geheel Nederland die een inritvergunning moet aanvragen voor een inrit waarvan hij al 54 jaar lang gebruik heeft gemaakt. Gezien eerdere executoriale beslaglegging op alle onroerende goederen van A.M.L. van Rooij zal een aanvraag om een inritvergunning door ondergetekenden gegarandeerd tot een afwijzend besluit leiden, zodat A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen daarna hun eigen bedrijf niet meer binnen mogen rijden.

Voor ons was meteen duidelijk dat dit geen zuivere koffie is. Ondergetekende A.M.L. van Rooij is op 20 juli 2007 (omstreeks 13.00 uur) dan ook meteen naar het gemeentehuis gegaan en heeft aan behandelend ambtenaar de heer Vermeulen (hij weigerde zijn volledige naam te geven) gevraagd naar de openbare besluitenlijst van burgemeester en wethouders waarin is besloten tot het laten uitgaan van bovengenoemd besluit om bij ons € 15.000,- weg te halen. De heer Vermeulen vertelde mij dat zo'n openbare besluitenlijst er niet is maar dat dit besluit is genomen door enkel en alleen de personen H.W.M.A. van den Berk –van de Laar (loco-burgemeester) en ambtenaar G. Veldmeijer (loco-secretaris); meer bestuurders zijn er nu niet, vanwege de vakantietijd, zo vertelde hij mij.

Plotseling zag ik ambtenaar G. Veldmeijer vanuit buiten naar binnen komen. Ik ben samen met de heer Vermeulen naar hem toegelopen. Ik heb in het bijzijn van de heer Vermeulen dezelfde vraag voorgelegd aan ambtenaar G. Veldmeijer, die als loco-secretaris betreffend besluit heeft ondertekend. De heer G. Veldmeijer bevestigde hetgeen de heer Vermeulen hierboven heeft verteld.

Terwijl ik met de heer Veldmeijer aan het praten was is de heer Vermeulen naar boven gegaan en hierover met een aantal andere voor mij onbekende personen gaan overleggen. Na zo'n 20 minuten kwam de heer Vermeulen naar beneden en vertelde dat aan het besluit d.d. 19 juli 2007, waarin is besloten om bij ons € 15.000,- weg te halen, een geheime besluitenlijst ten grondslag ligt. Van deze geheime besluitenlijst weigerden zowel ambtenaar G. Veldmeijer (loco-secretaris) als wel ambtenaar Vermeulen aan A.M.L. van Rooij een kopie te verstrekken.

Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u om ondergetekenden op grond van de Wet openbaarheid van bestuur een kopie te laten toekomen van de geheime besluitenlijst van burgemeester en wethouders waarin is besloten tot het laten uitgaan van uw besluit d.d. 19 juli 2007 om bij ons € 15.000 weg te halen.

Ingevolge de Wet Openbaarheid van bestuur bent u wettelijk verplicht om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twee weken hierop een besluit te nemen.

Middels dit schrijven willen wij u hierbij zeer nadrukkelijk kenbaar maken dat als u ons weigert een kopie te verstrekken van uw geheime besluitenlijst, waarop u uw besluit d.d. 19 juli 2007 hebt gebaseerd om bij ons € 15.000,- weg te halen, wij tegen wethouder H.W.M.A. van den Berk –van de Laar en ambtenaar G. Veldmeijer onverwijld strafaangifte zullen doen bij de politie in Sint Oedenrode, daarvan zal een afschrift van dit schrijven worden overlegd.

Met het op deze geheime wijze bestellen van al ons geld voelen wij ons zeer ernstig bedreigd, mede gezien eerder gelegd executoriaal beslag op al onze onroerende goederen in een eerdere poging de opening van de minicamping op 21 juli 2007 door Wieteke van Dort tegen te houden. Wij hebben dan ook besloten om dit verzoekschrift op grond van de Wet openbaarheid van bestuur tevens als “persbericht” aan iedereen in Nederland te versturen die het maar wil weten. Dit des te meer hen hetzelfde kan overkomen en op basis van een hieruit ontstane jurisprudentie ook bij hen de ingang naar hun bedrijf en/of woning kan worden afgenomen.

Een kopie hiervan is verstuurd aan de voorlichting van de Raad van State.

In afwachting van uw besluit om toezending van een afschrift van de geheime besluitenlijst van burgemeester en wethouders waarop u uw besluit van 19 juli 2007 hebt gebaseerd om bij ondergetekende € 15.000,- euro weg te halen, verblijven wij.

Hoogachtend,

[Camping en Pensionstal “Dommeldal”](#)

Voor deze,

A.M.L. van Rooij A.M.L. van Rooij
J.E.M. van Rooij van Nunen

=====

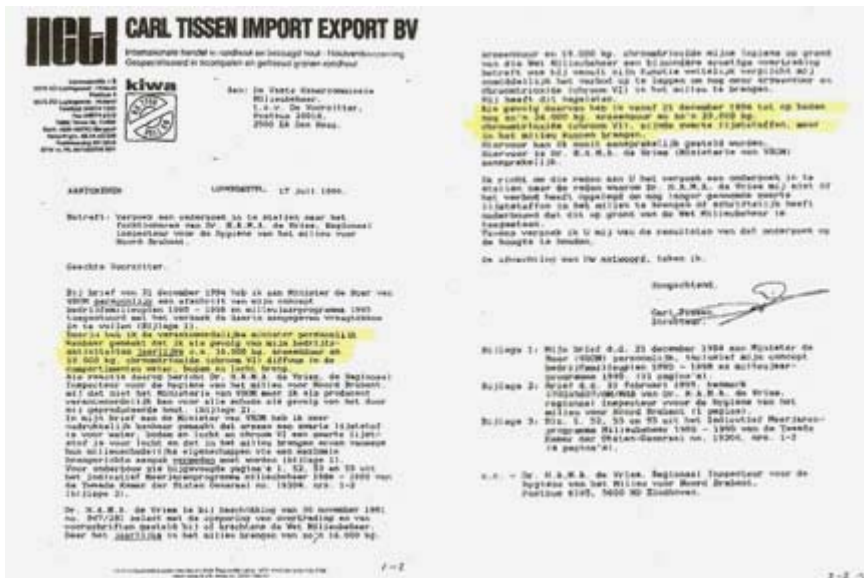
Het Eindhoven's dagblad heeft kennelijk erg groot belang met het vergiftigen van alle 16 miljoen Nederlanders met kankerverwekkende stoffen via dekmantelbedrijven als bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. Voor de feitelijke onderbouw, lees bijgevoegd artikel “Bewijs: Eindhoven's dagblad schrijft tegenstrijdig over kankerverwekkend arseen” uit het Echte Nieuws van 11 oktober 2007 (**zie productie 9**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

BEWIJS: Eindhovens dagblad schrijft tegenstrijdig over kankerverwekkend Arseen

Het [Eindhovens Dagblad](#) schreef meerdere keren over het grote gevaar van vergiftiging door kankerverwekkend Arseen in Bangladesh. Maar het Eindhovens Dagblad schreef ook over het Nederlandse houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V., dat dit bedrijf zijn hout impregneert zonder het milieu te belasten. Dit klopt niet want directeur Carl Tissen van betreffend houtimpregneerbedrijf heeft in 1994 zelf kenbaar gemaakt dat hij grote hoeveelheden Arseen en Chroomtrioxide in het milieu bracht.



1. In 1989 schrijft het Eindhovens Dagblad over houtimpregneerder Tissen die samen met [de heer Mouwen](#) een veilige impregneermethode heeft gevonden die het milieu niet zou belasten met o.a. Arseen en Chroom VI. De werkelijkheid is zoals hieronder beschreven in punt 2. Het Eindhovens Dagblad heeft nooit rectificatie geplaatst.



2. In 1996 schrijft directeur Carl Tissen van houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. aan de Vaste Kamercommissie Milieubeheer van de Tweede Kamer der Staten-Generaal zelf dat zijn bedrijf jaarlijks ca. 16.000 kg. arseenzuur en 19.000 kg. chroomtrioxide (chromium VI) diffuus in de compartimenten water, bodem en lucht brengt. De gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft deze brief van Carl Tissen nooit inhoudelijk beantwoord.



Het Eindhovens Dagblad schrijft wel over het gevaar van arseen vergiftiging in Bangladesh. Maar arseen vergiftiging in Nederland kan blijkaar geen kwaad

INFO: Deze editie is geplaatst door Nel de Best en Henk Niggebrugge. De komende tijd gaan we d.m.v. afzonderlijke bewijzen over gif toewerken naar 1 duidelijk hoofdartikel. (Zie [hier](#) de bewijzen tot nu toe.) Elk bewijsstuk zal weer diverse andere vragen oproepen. Echter na verloop van tijd worden alle bewijzen achter elkaar gezet en zal het voor een ieder compleet en helder zijn.



3. In 2000 schrijft het Eindhovens Dagblad dat 80 miljoen mensen in Bangladesh via het grondwater bedreigd worden met kanker als gevolg van Arseen in grondwater.



4. Ook in het jaar 2000 meldt het Eindhovens Dagblad dat de wereldgezondheidsorganisatie (WHO) alarm heeft geslagen over een dreigende ramp in Bangladesh. De helft van de bevolking dreigt besmet te raken door het drinken van met arseen verontreinigd grondwater.

Juist daarom liegt het Eindhovens dagblad al haar lezers voor over de vergunnings situatie van de minicamping bij de paardenhouderij van appellanten (zie: www.dommeldal.eu) met maar een doel en die luidt als volgt: bij appellanten moeten alle inkomsten en eigendommen worden afgenomen, zodat zij daarna moeten komen bedelen bij hun buurman bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. om geld voor het kopen van kankerverwekkend gif om zichzelf daarmee te doden zodat zij niet langer meer behoeven te lijden onder dit meest corrupte gemeentebestuur van de wereld onder leiding van de stelende vergiftigingsdictator burgemeester P. Maas. Voor de feitelijke onderbouw, lees bijgevoegd artikel "Rooise minicamping 'illegaal open' uit het Eindhovens dagblad ([zie productie 10](#)). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend artikel staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

Rooise minicamping 'illegaal open'

door Miel Timmers

OLLAND – Met de opening van zijn minicamping met logies en ontbijt en pensionstal Dommeldal aan 't Achterom in Olland is eigenaar Ad van Rooij sinds zaterdag in overtreding. Hij riskeert een boete van vijfhonderd euro per dag tot een maximum van vijftienduizend euro. Mocht deze dwangsom Van Rooij niet bewegen zijn camping te sluiten of te legaliseren, dan kan Dommeldal uiteindelijk worden gesloten.

Dat stelt het college van burgemeester en wethouders van Sint- Oedenrode. Het college heeft dinsdag een brief naar de gemeenteraadsleden gestuurd om hen te informeren. Het college vindt de camping een meerwaarde voor Sint- Oedenrode, maar Van Rooij beschikt niet over de benodigde vrijstellingen en vergunningen. Om het bestemmingsplan te wijzigen, is een ruimtelijke onderbouwing en een actuele

situatietekening op schaal vereist. Die ontbreken, volgens de gemeente. Verder moet de milieuvergunning worden aangepast en heeft Van Rooij zonder vergunning een sloot gedempt om een straat te verharden en een parkeerterrein aan te leggen. „ De heer Van Rooij moet eerst diverse gegevens verstrekken, willen wij akkoord kunnen gaan met zijn plannen”, meldt een gemeentewoordvoerder.

Laaiend is Van Rooij over de gang van zaken. Volgens hem voldoet hij aan alle eisen. „Negen maanden geleden hebben we aan mijn keukentafel afspraken gemaakt en nu moet ik ineens aan andere eisen voldoen.”

Van Rooij gelooft in kwade opzet. „ De gemeente probeert mij bewust te frustreren. Ze wil mij een hak zetten, omdat ik al jaren procedeer tegen mijn burens, de gebroeders Van Aarle. Houdt de gemeente niet op met deze hetze, dan ga ik de rollen omdraaien. Ik overweeg beslag te laten leggen op gelden van gemeente, wethouders en ambtenaren.”

De gemeente Sint- Oedenrode gaat de komende tijd controleren of de camping van Van Rooij ook daadwerkelijk wordt gebruikt. „Om zuivere bewijslast op te bouwen voor het geval we dat nodig hebben”, stelt de woordvoerder. Met het rapport dat na die bezoeken wordt opgesteld, zal het gemeentebestuur besluiten welke vervolgstappen moeten worden genomen.

=====

Deze samenspannende misdaad en corruptie van uw college met het Eindhoven's dagblad kost appellanten (mede gezien hun hoge hypotheek) € 5000,- tot € 10.000,- per maand. Al handen wrijvend wacht u op de liquidatie van het bedrijf van appellanten, zodat het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. al hun eigendommen kan overnemen om ons mooie Dommeldalgebied te kunnen vergiftigen met kankerverwekkende stoffen omwille van geldgewin van enkele zware criminelen die het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. gebruiken als dekmantelbedrijf .

Hierbij willen u zeer nadrukkelijk kenbaar maken dat als u deze bij appellanten maandelijks met € 5.000,- tot € 10.000,- groeiende schade, die het gevolg is van uw met het Eindhoven's dagblad samenspannende hulp aan Van Aarle Houtbedrijf B.V. met het plegen van strafbare feiten en economische delicten, niet vergoed daarvan stafaangifte zal worden gedaan bij de politie. Daarbij zal een afschrift van dit bezwaarschrift worden overlegd. Het kan namelijk nooit zo zijn dat in rechtstaat Nederland samenspannende georganiseerde misdaad (met misbruik van macht en gemeenschapsgeld) wordt beloond en dat degene die daartegen op rechtmatige wijze procedeert van al haar geld en eigendommen wordt bestolen. In geval Ad van Rooij door uw al 20 jaar lang extreem misdadig en corrupt handelen financieel het loodje moet leggen, dan zal via een noodkreet de gehele Nederlandse bevolking worden oproepen om te sponsoren. Dit omdat Ad van Rooij in 20 jaar tijd persoonlijk al miljoenen euro's privé geld heeft uitgegeven voor het algemene belang om miljoenen Nederlanders (kinderen) te redden van een vreselijke kankerdood. Omdat wij dit alles bewijsbaar kunnen maken via een enorme hoeveelheid informatie op internet hebben wij er het vertrouwen in dat Ad van Rooij dan door de Nederlandse bevolking zal worden geholpen.

3^e bezwaar

Bijgevoegd vindt u een afschrift van de pleitnotitie van 21 maart 1991 van appellanten en alle andere buurtbewoners van het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. die toentertijd onder uw druk zijn gestopt met procederen (**zie productie 11**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaal en ingelast te beschouwen. Op de in deze pleitnotitie 29-tal gestelde vragen hebt u (**na 16,5 jaar**) nog steeds geen antwoord gegeven. Met nadruk verzoeken wij u in uw besluit op dit bezwaarschrift daarop alsnog antwoord te geven en ondergetekende dat per kerend schrijven schriftelijk te bevestigen. Aan “bijlage 1” van deze pleitnotitie vindt u bijgevoegd de brief van 5 september 1989 (kenmerk: 2589012/vdL) van de Regionaal Inspecteur van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne, dr. H.A.M.A. de Vries met daarin letterlijk de volgende tekst:

“Dezerzijds is aan het bestuur van de gemeente Sint Oedenrode duidelijk geadviseerd dat:

- **alvorens met de bouw van een houtimpregneerinstallatie kan worden begonnen eerst het terrein gesaneerd dient te zijn;**

Verder is mijn standpunt, ten aanzien van het eventueel verlenen van een bouwvergunning (voor dit categorie 5 bedrijf), u bekend. Ik acht verlening hiervan in strijd met het vigerende bestemmingsplan.”

Ondanks de wetenschap dat oriënterend onderzoek uitgevoerd in opdracht van de Provincie Noord Brabant al in 1989 heeft uitgewezen dat nagenoeg het gehele bedrijventerrein van het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. toen al zeer ernstig was verontreinigd met o.a. arseen, koper en zink tot maar liefst 14 maal de saneringswaarde (interventiewaarde) heeft het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. betreffende houtimpregneerketel met uw passief gedoogde toestemming kunnen bouwen zonder vereiste bouwvergunning in strijd met het bestemmingsplan buitengebied zonder voorafgaande sanering van dit zeer sterk verontreinigde bedrijventerrein. U hebt daarbij toentertijd dit zeer nadrukkelijke advies van de inspecteur van VROM als “oud vuil” naast u neergelegd en in de papierversnipperaars vernietigd. De gevolgen daarvan zijn deels vergiftigde grond van appellanten waardoor de waarde van hun onroerend goed drastisch is verminderd. Voor de feitelijke onderbouwing daarvan vindt u bijgevoegd de onherroepelijke uitspraak Nr. 03/02122 van 3 mei 2007 van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch met bijbehorend proces verbaal van 20 juli 2007 en bijbehorend cassatieverzoek, zaaknummer: F 44094, ingesteld bij de Hoge Raad der Nederlanden door de gemeente Sint Oedenrode (met misbruik van gemeenschapsgeld) die later is ingetrokken. (**zie productie 12**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Met die inhoud is feitelijk komen vast te staan het Gerechtshof 's-Hertogenbosch met onherroepelijke uitspraak Nr. 03/02122 van 3 mei 2007 heeft beslist dat de eigendommen van appellant als gevolg van bovengenoemd “uitlogend” sterk verontreinigd bedrijventerrein van het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. sterk in waarde is gezakt. Voor deze grote

waardevermindering van de eigendommen van appellanten bent u volledig verantwoordelijk en aansprakelijk omdat u het volgende dringende advies zoals staat verwoord in de brief van 5 september 1989 (kenmerk: 2589012/vdL) van de Regionaal Inspecteur van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne, dr. H.A.M.A. de Vries met daarin letterlijk de volgende tekst:

“Dezerzijds is aan het bestuur van de gemeente Sint Oedenrode duidelijk geadviseerd dat:

- **alvorens met de bouw van een houtimpregneerinstallatie kan worden begonnen eerst het terrein gesaneerd dient te zijn;**

volledig in de wind hebt geslagen en hebt genegeerd.

De enorme schade als gevolg daarvan zal door u aan appellanten moeten worden vergoed. Het moge u duidelijk zijn dat als u nu het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. nog steeds niet dwingt tot het doen van een saneringsonderzoek en sanering van zijn sterk verontreinigde bedrijventerrein daardoor de omgevingsgronden steeds verder zullen worden verontreinigd met giftige en kankerverwekkende stoffen, waardoor de waardevermindering van het onroerend goed van appellanten nog drastisch zal groeien.

Alvorens voor de opslagstellingen bouwvergunning kan/mag worden verleend zal eerst het gehele bedrijventerrein van het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. met haar omgevingsgronden moeten zijn gesaneerd.

Met nadruk verzoeken wij u dan ook het ambtshalve besluit te nemen waarin het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V. verplicht wordt tot het doen van een saneringsonderzoek en het saneren van zijn sterk verontreinigde bedrijventerrein en haar omgevingsgronden. U bent daartoe op grond van gemeentelijke bouwverordening wettelijk verplicht. Met nadruk verzoeken wij u om ondergetekende binnen 14 dagen na heden schriftelijk te bevestigen of u daarmee kunt instemmen, zo niet dan zullen appellanten na die twee weken uw college met een handhavingverzoek daartoe dwingen.

4^e bezwaar

In betreffende opslagstellingen worden enorme grote gewichten aan (gifuitdampend) hout opgeslagen. Daarmee kunnen grote ongelukken gebeuren als de fundering, constructie en sterkte van die stellingen voorafgaande aan de bouw ervan niet goed zijn berekend. Bij de op 19 april 2007 ingediende aanvraag bouwvergunning zaten geen sterkteberekeningen.

5^e bezwaar

Het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. heeft van u in juni 2003 deze in geding zijnde opslagstellingen mogen bouwen, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, zonder vereiste constructie berekeningen op sterk verontreinigde grond en derhalve in strijd met de bouwverordening en zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Na maar liefst 4 jaar na de realisatie van de bouw van

deze opslagstellingen dient het bedrijf Van Aarle Houtbedrijf B.V (een andere BV en andere rechtspersoon) bij u op 19 april 2007 daarvoor een bouwvergunning in. Het moge u duidelijk zijn dat op deze aanvraag om bouwvergunning nooit positief kan worden beschikt anders mag op grond van het “gelijkheidsbeginsel” voortaan iedereen in Sint Oedenrode bouwen, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, zonder vereiste constructie berekeningen op sterk verontreinigde grond en derhalve in strijd met de bouwverordening en zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning en ruim 4 jaar na realisatie ervan daarvoor bouwvergunning aanvragen.

6° bezwaar

Bijgevoegd vindt u de verklaring van geen bezwaar artikel 19, lid 1, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ten behoeve van vrijstelling van de op 19 april 2007 aangevraagde gebouwde bouwvergunning d.d. 14 februari 2006, kenmerk: 1153453/1170265, van Gedeputeerde Staten van Noord Brabant aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode (**zie productie 13**). Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaal en ingelast te beschouwen. In betreffende verklaring van geen bezwaar hebben Gedeputeerde Staten van de provincie Noord Brabant letterlijk het volgende beslist:

**“Aanvullend vragen wij uw aandacht voor het volgende.
Deze verklaring van geen bezwaar heeft geen betrekking op het bouwvoorschrift inzake de minimaal aan te houden afstand tot de as van de weg en op de algemene gebruiksbepaling inzake buitenopslag van materialen. Voor de hiervoor benodigde vrijstellingen dient een separate procedure te worden gevolgd, conform hetgeen daarover is bepaald in het bestemmingsplan.”**

Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat Gedeputeerde Staten van Noord Brabant daarmee hebben beslist dat zij niet bevoegd zijn tot het verlenen van vrijstelling ingevolge artikel 19, lid 1, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Daarmee is tevens beslist dat burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode al helemaal niet bevoegd zijn om daarvoor vrijstelling te verlenen ingevolge artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Hiervoor dient een bestemmingsplan wijzigingsprocedure te worden opgestart waarop de gemeenteraad van Sint Oedenrode een besluit moet nemen.

7° bezwaar

Het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. heeft van u in juni 2003 deze in geding zijnde opslagstellingen mogen bouwen, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, zonder vereiste constructie berekeningen op sterk verontreinigde grond en derhalve in strijd met de bouwverordening en zonder een daarvoor vereiste milieuvergunning. Dit ene geval hebt u weten op te knippen in twee vrijstellingen ingevolge artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

U doet dat opzettelijk met de wetenschap dat daaruit dan twee procedures ontstaan en in de vervolgprocedures bij de rechtbank en de Raad van State door appellanten daarvoor dubbel griffierecht zal moeten worden betaald, waarmee u bij appellanten nog meer geld kunt stelen. Om dat te voorkomen hebben wij tegen uw beide gepubliceerde voornemens om vrijstelling te verlenen ingevolge artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening dit ene bezwaarschrift gemaakt. Met nadruk verzoeken wij hierop een besluit te nemen, zodat in de procesgang bij de rechtbank en de Raad van State door appellanten daarvoor maar eenmaal griffierecht hoeft te worden betaald.

Conclusie

Op grond van bovengenoemd 7-tal bezwaren kan door uw college voor de op de op 19 april 2007 door Van Aarle Houtbedrijf B.V aangevraagde bouwvergunning voor de in juni 2003 door Gebr. van Aarle B.V. illegaal gebouwde opslagstellingen nooit bouwvergunning worden verleend en nooit vrijstelling ingevolge artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening worden verleend. Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek uw ontwerpbesluiten daarop te vernietigen en ondergetekende dat zo spoedig mogelijk schriftelijk te bevestigen.

Het kan nooit zo zijn dat uw hierboven bij appellanten aangerichte schade door uw gemeente niet hoeft worden te vergoed. Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek het besluit te nemen dat u al die bij appellanten aangerichte schade zult vergoeden en ondergetekende dat zo spoedig mogelijk schriftelijk te bevestigen.

De machtiging van appellanten vindt u bijgevoegd (**zie productie 14**)

In afwachting van uw spoedig besluit hierop verblijven wij;
Hoogachtend,

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze

Ing. van Rooij
Directeur.

Bijlage:

Dit bezwaarschrift bevat een 14-tal producties aan bijlagen bestaande uit 98 pagina's.