



Ministerie van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid

Ecologisch Kennis Centrum BV  
t.a.v. de heer Ing. A.M.L. van Rooij  
't Achterom 9a  
5491 XD Sint-Oedenrode

Postbus 11563  
2502 AN Den Haag  
Telefoon (070) 333 44 44  
Telefax (070) 333 5116  
[www.arbeldsinspectie.szw.nl](http://www.arbeldsinspectie.szw.nl)

Uw brief  
d.d. 13 juni 2007  
uw kenmerk BH/130607/bz/as

Ons kenmerk  
AI/JZ/2007/21266/BOB

Doorkiesnummer  
(070) 333 5190

Onderwerp  
Beslissing op bezwaar

Datum

Contactpersoon  
mr. Van Vucht

**20 SEP. 2007**

Geachte heer Van Rooij,

Bij brief van 13 juni 2007 heeft u namens de heer B.F.P. Heijmen een bezwaarschrift ingediend tegen mijn beschikking van 3 mei 2007 met kenmerk 100700101/02.

#### A. Feiten

Bij brief van 2 april 2007 heeft u namens de heer Heijmen verzocht om over te gaan tot onmiddellijke sluiting van de Evangelische Basisschool On Line te Eindhoven tot het moment dat al het geïmpregneerde hout binnen de school is verwijderd en de omliggende bodem is gesaneerd. Tevens verzocht u om de directeur van deze basisschool te beboeten voor alle gepleegde beboetbare feiten.

De kinderen van de heer Heijmen zijn leerlingen van deze basisschool.

De sluiting is volgens u noodzakelijk omdat de kinderen van de school volgens u dagelijks in contact komen met zeer giftige genotoxisch kankerverwekkende stoffen. Deze stoffen zijn volgens u afkomstig van houten palen op het schoolplein die zijn geïmpregneerd met chroomtrioxide en onbekende zeer giftige stoffen. U stelt dat de directeur van de school de kinderen opzettelijk in (toekomstig) levensgevaar brengt.

#### B. Beschikking

Bij beschikking van 3 mei 2007 is uw verzoek afgewezen, aangezien de Arbeidsomstandighedenwetgeving hier niet van toepassing is. Het verzoek is doorgezonden aan de Voedsel en Waren Autoriteit (VWA).

#### C. Het bezwaarschrift

Bij brief van 31 juli 2007 heeft u de gronden van het bezwaar ingediend. Deze kunnen als volgt worden samengevat.

- o De VWA is niet de bevoegde autoriteit. Dit blijkt uit de brieven van het Ministerie van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) van 5 juli 2007 en 16 juli 2007.
- o Het gaat hier niet om het vertoeven, spelen of verrichten van overige handelingen "op het speelplein van de school", zoals in de beschikking van 3 mei 2007 is beslist. Het betreft

- het spelen op een kankerverwekkend speeltoestel met daarin kankerverwekkend zand (zandbak omringd met geïmpregneerde palen) dat door de directeur van de school speciaal is aangekocht om daarop (daarin) kinderen te laten spelen, hetgeen voor deze kinderen lichamelijke arbeid is, waarop zeer nadrukkelijk de Arbowet van toepassing is.
- o Als kinderen op deze wijze vergiftigd worden zonder dat daarbij de Arbowet wordt overtreden, hebben kinderen binnen Nederlandse basisscholen geen enkele bescherming meer.

#### **D. Het wettelijk kader**

Artikel 2 aanhef en onder b van de Arbeidsomstandighedenwet (verder Arbowet) bepaalt: Deze wet en de daarop berustende bepalingen zijn mede van toepassing op: verrichtingen van leerlingen en studenten in onderwijsinrichtingen of gedeelten daarvan, open ruimten daaronder begrepen, die vergelijkbaar zijn met arbeid in de beroepspraktijk.

Artikel 1.10 van het Arbeidsomstandighedenbesluit (verder Arbobesluit) bepaalt: Tenzij hierna anders is bepaald, zijn de wet en dit besluit van toepassing op werknemers in onderwijsinrichtingen en op overeenkomstige wijze van toepassing op leerlingen en studenten in onderwijsinrichtingen die handelingen verrichten die vergelijkbaar zijn met arbeid in de beroepspraktijk.

#### **E. Hoorzitting**

Conform artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht bent u in de gelegenheid gesteld om te worden gehoord op 11 september 2007. Dit is aan u bevestigd bij brief van 22 augustus 2007. Daarin is ook vermeld dat in verband met het grote aantal bezwaarschriften een verzoek om uitstel van de hoorzitting niet wordt gehonoreerd, tenzij duidelijk sprake is van overmacht. Verder vermeldt de brief dat als u niet verschijnt bij de hoorzitting, op basis van de stukken een beslissing op het bezwaarschrift zal worden genomen.

U heeft diverse malen een verzoek gedaan om de hoorzitting uit te stellen tot vier weken nadat u bepaalde informatie zou hebben ontvangen van het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen (CTB). Op deze verzoeken is telkens schriftelijk te kennen gegeven dat de hoorzitting niet zou worden uitgesteld.

U bent niet verschenen bij de hoorzitting.

#### **F. Overwegingen**

Ambtenaren van de Arbeidsinspectie zijn bevoegd tot handhaving van onder meer de Arbowet. De Arbowet geeft voorschriften met betrekking tot de veiligheid en gezondheid van werknemers inzake alle met de arbeid verbonden aspecten. De Arbowet is in beginsel van toepassing op iedereen die in Nederland arbeid verricht. Leerlingen op scholen verrichten geen arbeid. De Arbowet is dus in principe niet van toepassing op leerlingen op scholen. Daarop is een uitzondering gemaakt in artikel 2 van de Arbowet.

Ondanks dat leerlingen geen arbeid verrichten, is in artikel 2 van de Arbowet bepaald dat de Arbowet van toepassing is op verrichtingen van leerlingen, echter slechts *voor zover die verrichtingen vergelijkbaar zijn met arbeid in de beroepspraktijk*.

De toelichting op de Arbowet vermeldt dat bedoeld is om de Arbowet van toepassing te laten zijn op bijvoorbeeld lessen in praktijklokalen waar activiteiten worden verricht die vergelijkbaar zijn met werkzaamheden in de beroepspraktijk, zoals automonteurs in een reparatiewerkplaats of laboranten in een laboratorium. De toelichting vermeldt bovendien uitdrukkelijk dat de Arbowet niet van toepassing is op sport- en spelactiviteiten, waarbij o.a. moet worden gedacht aan activiteiten op een speelplaats.

De verrichtingen van leerlingen van de basisschool On Line in Eindhoven, namelijk het spelen of aanwezig zijn bij, met, op of aan de geïmpregneerde houten palen zijn geen verrichtingen die vergelijkbaar zijn met arbeid in de beroepspraktijk. De Arbowet is daarop dus niet van toepassing.

Voor zover de door u bedoelde speeltoestellen of geïmpregneerde houten palen dus een gevaar op zouden leveren voor de gezondheid van de kinderen, dan vormt dit geen overtreding van de Arbowet, noch van enig andere wettelijk voorschrift waarop de Arbeidsinspectie handhavingsbevoegdheden heeft. Uw verzoeken tot sluiting van de school en beboeting van de directeur zijn daarom terecht afgewezen.

Zoals reeds enkele malen is aangegeven, is de VWA de bevoegde instantie om deze kwestie nader te onderzoeken en zonodig nadere actie te ondernemen. De door u overgelegde brieven van LNV geven geen aanleiding om dit in twijfel te trekken. De brieven geven slechts een bevestiging dat de VWA heeft geconcludeerd dat de speeltoestellen niet in strijd zijn met de algemene veiligheidseisen van de Warenwet en dat de door u gevraagde beoordeling van het CTB niet in bezit is van de VWA, maar in bezit is van het CTB. Daarom heeft de VWA uw verzoek om die informatie doorgestuurd aan het CTB.

#### G. Beslissing

Gezien uw bezwaren, de bestreden beschikking, de stukken en de vigerende regelgeving kom ik tot de volgende beslissing.

Ik verklaar uw bezwaar **ongegrond**. De beschikking van 3 mei 2007 blijft ongewijzigd in stand.

Hoogachtend,  
De Minister van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid,  
namens deze,  
Algemeen Directeur van de Arbeidsinspectie,



(dr. J.J.M. Uijlenbroek)